

IV 調査結果の分析

1 議会に関する基本的なこと

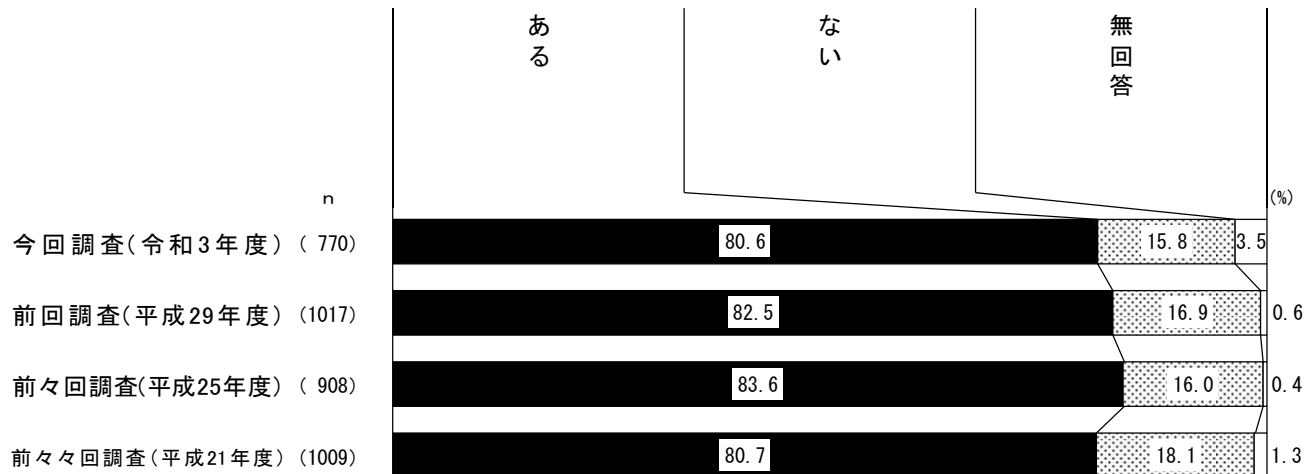
- (1) 区議会議員選挙の投票の有無
 - (1 - 1) 投票した理由
 - (1 - 2) 投票しなかった理由
- (2) 区議会が区役所本庁舎内にあることの認知
- (3) 区議会への関心度
 - (3 - 1) 関心がある理由
 - (3 - 2) 関心がない理由
- (4) 区議会に関する情報源
- (5) 区議会議員の認知状況
- (6) 区議会を傍聴した経験の有無
 - (6 - 1) 区議会を傍聴しようと思った理由
 - (6 - 2) 区議会を傍聴したことがない理由
 - (6 - 3) 区議会を傍聴していただくために必要なこと
- (7) 自由意見

1 議会に関する基本的なこと

(1) 区議会議員選挙の投票の有無

問1. あなたは、区議会議員選挙の投票をしたことがありますか。【1つだけ○】

□「ある」が約8割



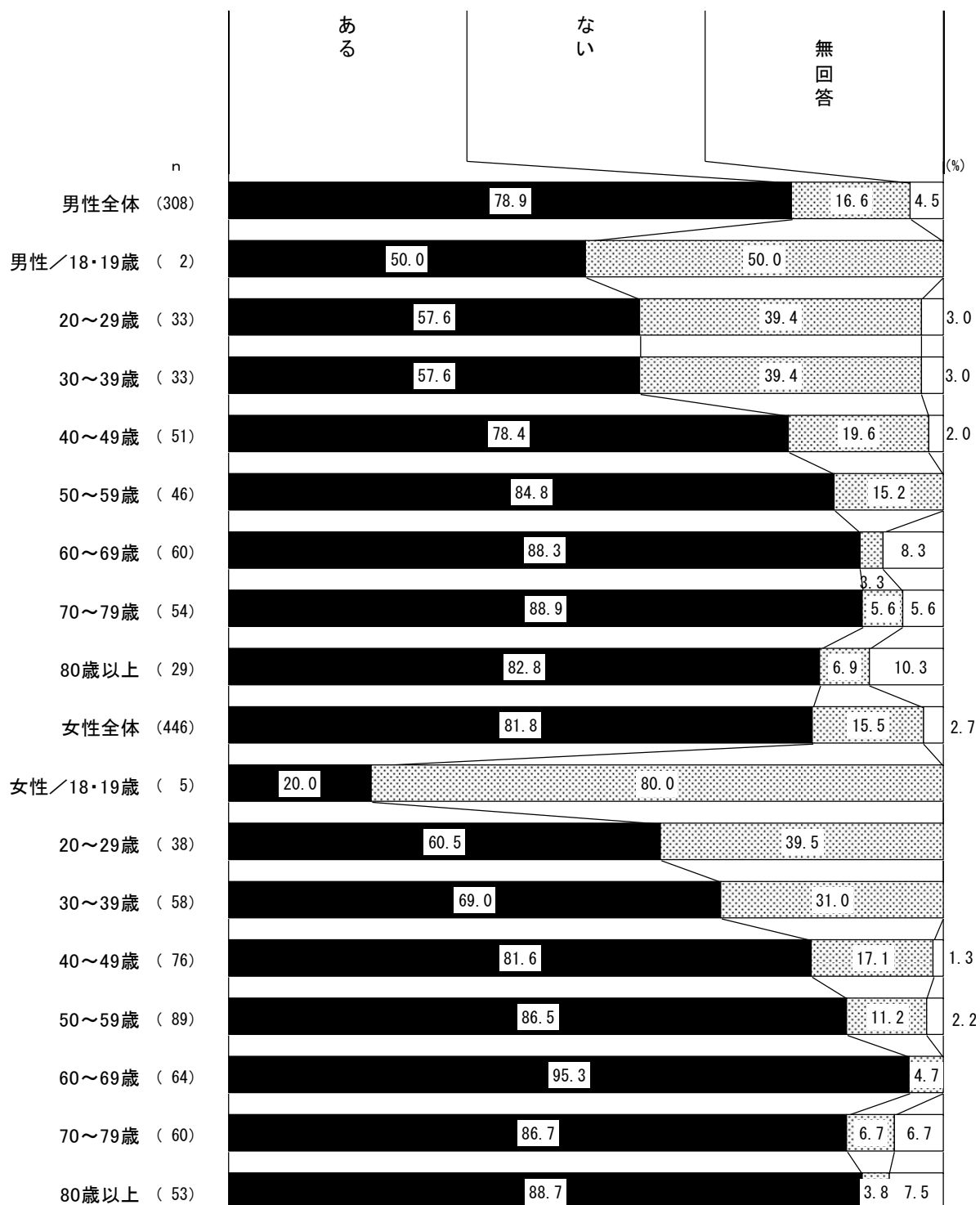
項目名	集計値	構成比(%)
回答者総数	770	100.0
ある	621	80.6
ない	122	15.8
無回答	27	3.5

区議会議員選挙の投票の有無は「ある」が前々々回調査(80.7%)、前々回調査(83.6%)、前回調査(82.5%)、今回調査(80.6%)となっており、前回調査と比べれば1.9ポイントの減少となっている。

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

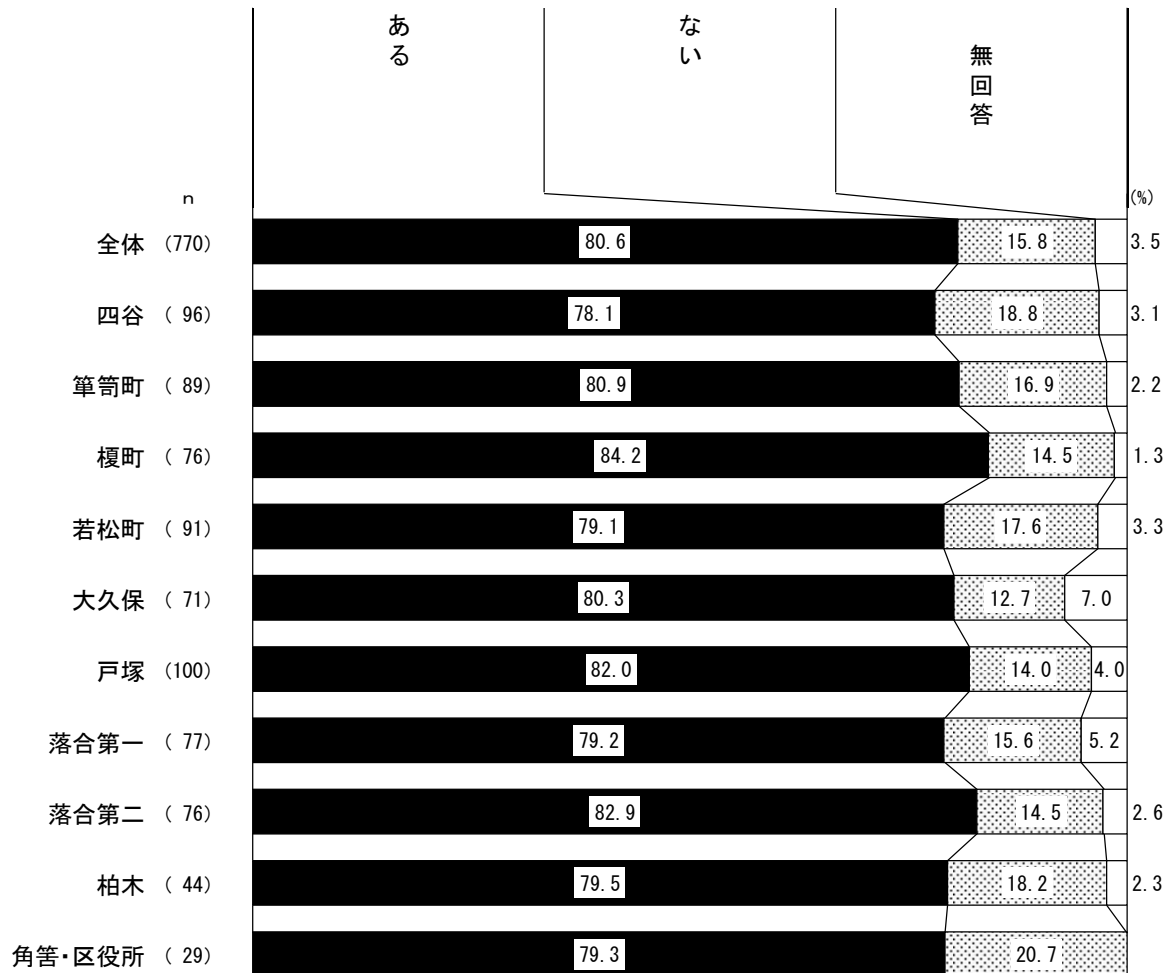
区議会議員選挙の投票の有無【性・年代別】

性・年代別でみると、「ある」は、男性では 60 歳代、70 歳代で 9 割近くと高く、女性では 60 歳代で 9 割台半ばと最も高くなっている。



区議会議員選挙の投票の有無【居住地域別】

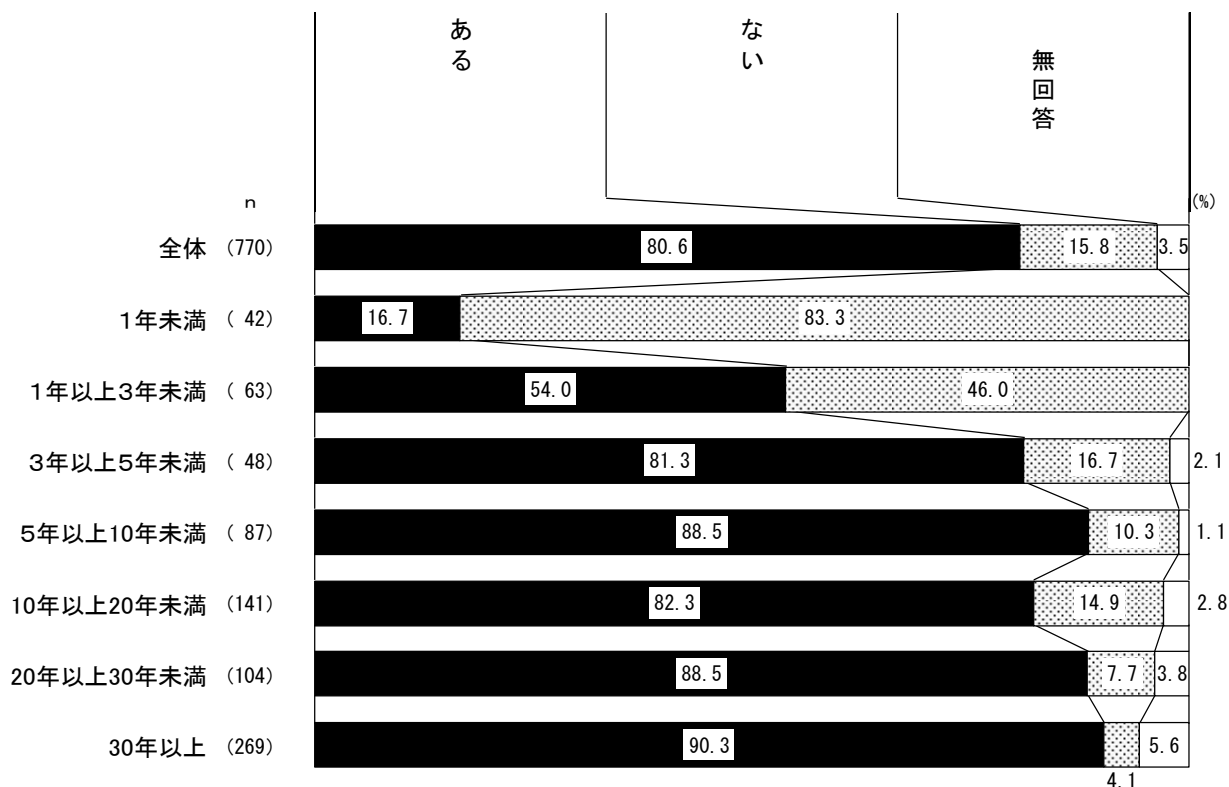
居住地域別にみると、「ある」は、榎町で8割台半ば近くと最も高く、箆笥町、大久保、戸塚、落合第二で8割台となっている。



IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

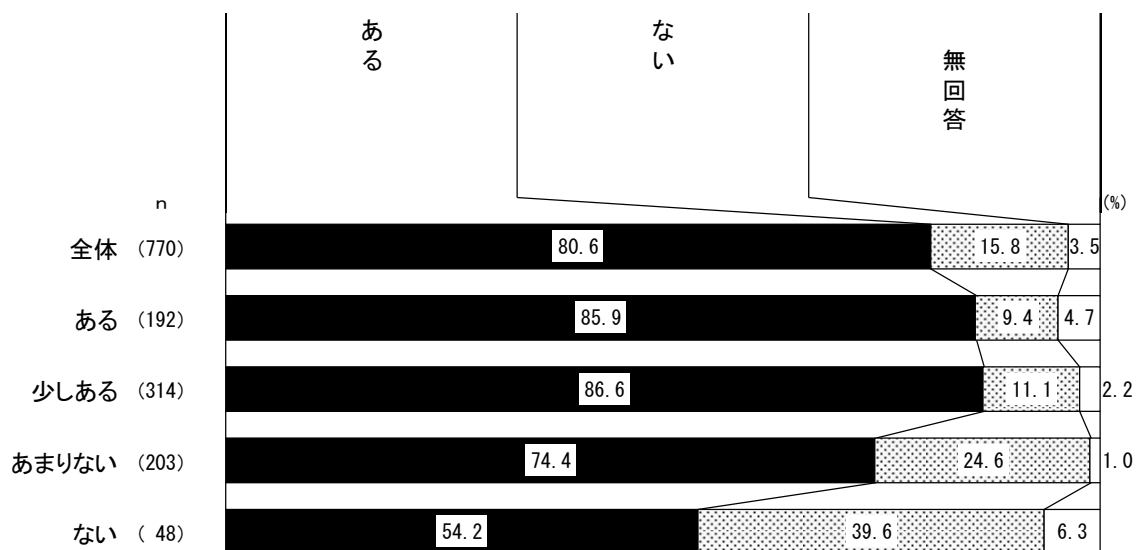
区議会議員選挙の投票の有無【居住年数別】

居住年数別にみると、「ある」は、「30 年以上」で約 9 割と高くなっている。「ない」は、「1 年未満」で 8 割台半ば近く、次いで「1 年以上 3 年未満」で 4 割台半ばを超えている。



区議会議員選挙の投票の有無【関心度別】

区議会への関心度別にみると、「ある」は、関心が「ある」で 8 割台半ば、「少しある」で 8 割台半ばを超えて高く、「ない」は、関心が「ない」で 4 割弱と高くなっている。

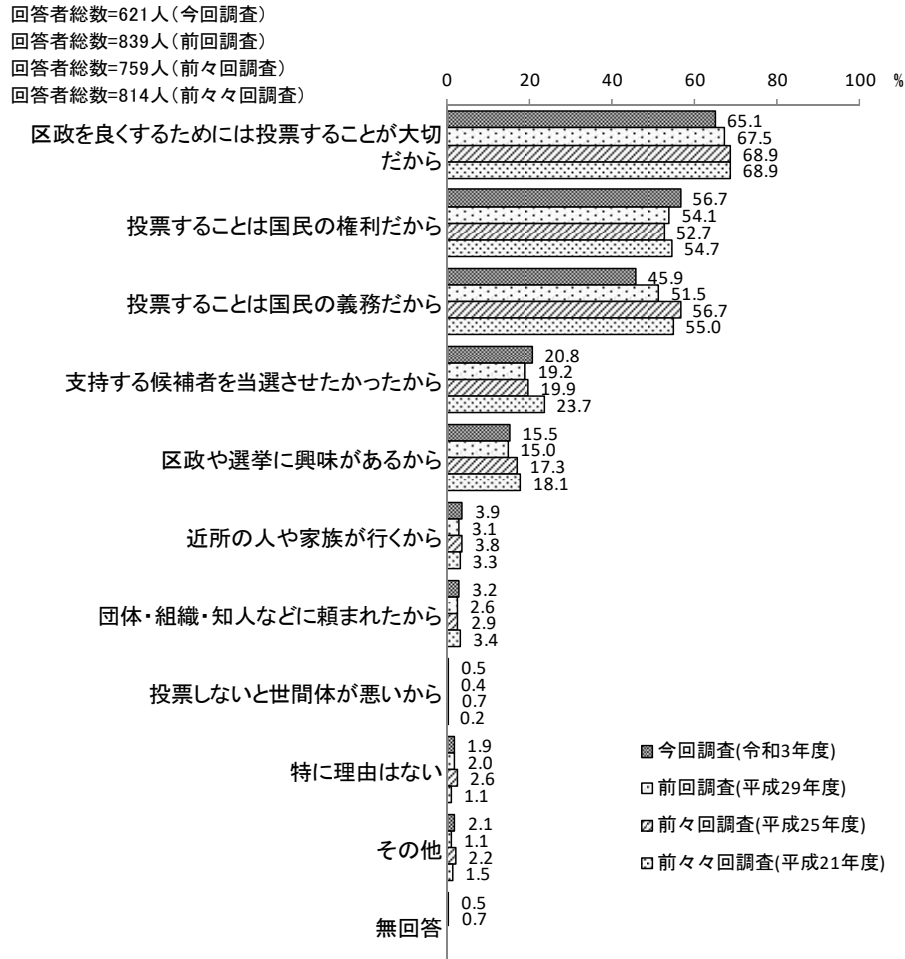


(1 - 1) 投票した理由 (複数回答)

(問1で「ある」とお答えの方にお聞きします)

問1-1. 投票した理由は何ですか。【当てはまるもの全てに○】

□「区政を良くするためには投票することが大切だから」が6割台半ば



IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

項目名	集計値	構成比(%)
回答者総数	621	100.0
回答総数	1,341	
区政を良くするためには投票することが大切だから	404	65.1
投票することは国民の権利だから	352	56.7
投票することは国民の義務だから	285	45.9
支持する候補者を当選させたかったから	129	20.8
区政や選挙に興味があるから	96	15.5
近所の人や家族が行くから	24	3.9
団体・組織・知人などに頼まれたから	20	3.2
投票しないと世間体が悪いから	3	0.5
特に理由はない	12	1.9
その他	13	2.1
無回答	3	0.5

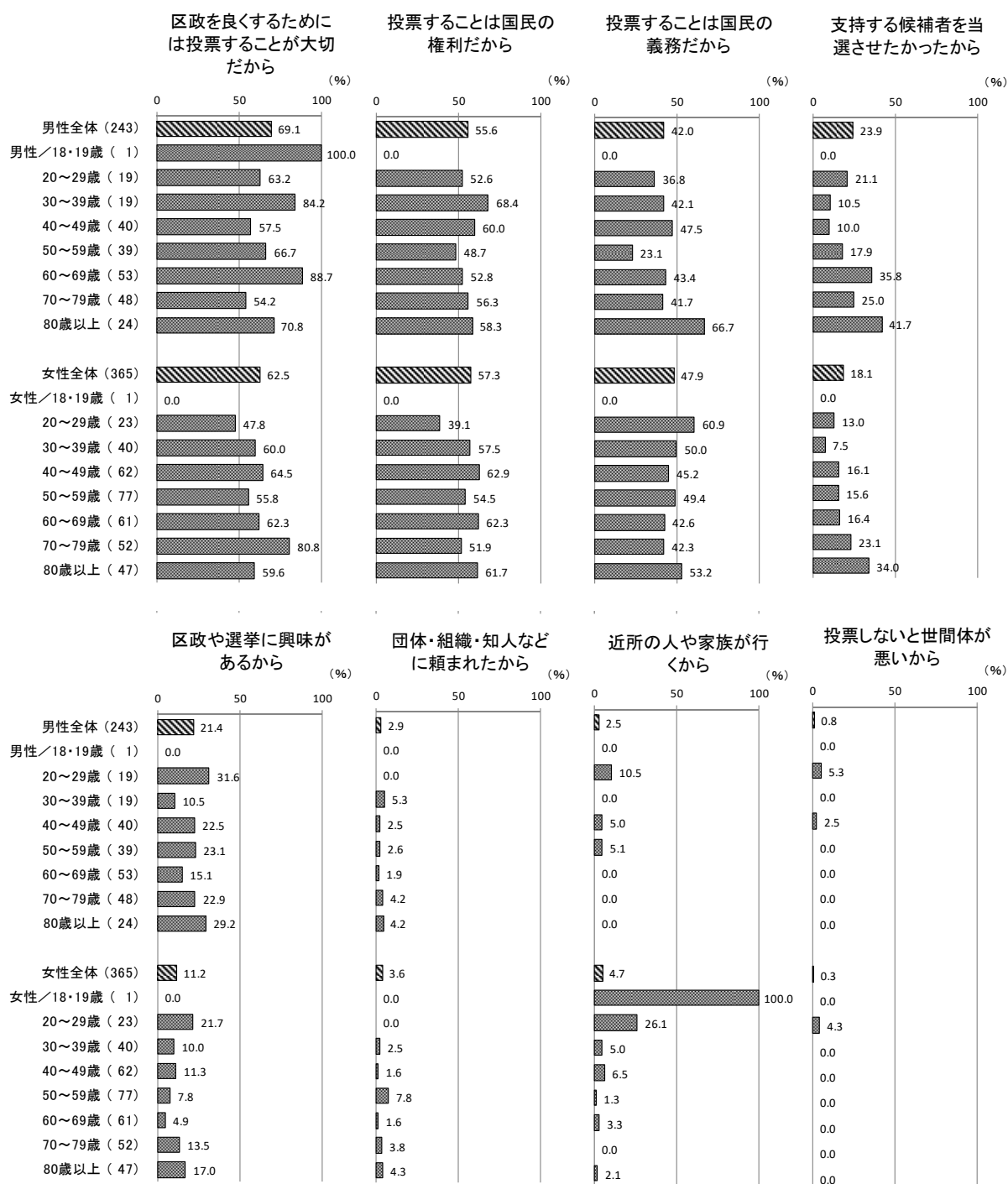
問1（29 ページ）で区議会議員選挙の投票をしたことが「ある」と回答した人にその理由をたずねたところ、4回調査とも「区政を良くするためには投票することが大切だから」が6割台半ば以上で最も高くなっている。

また、「投票することは国民の権利だから」が4回調査とも5割台、「投票することは国民の義務だから」が4回調査とも4割台半ば以上で、この2項目が2番目と3番目に高くなっている。

以下、「支持する候補者を当選させたかったから」、「区政や選挙に興味があるから」等が続いている。

投票した理由【性・年代別】

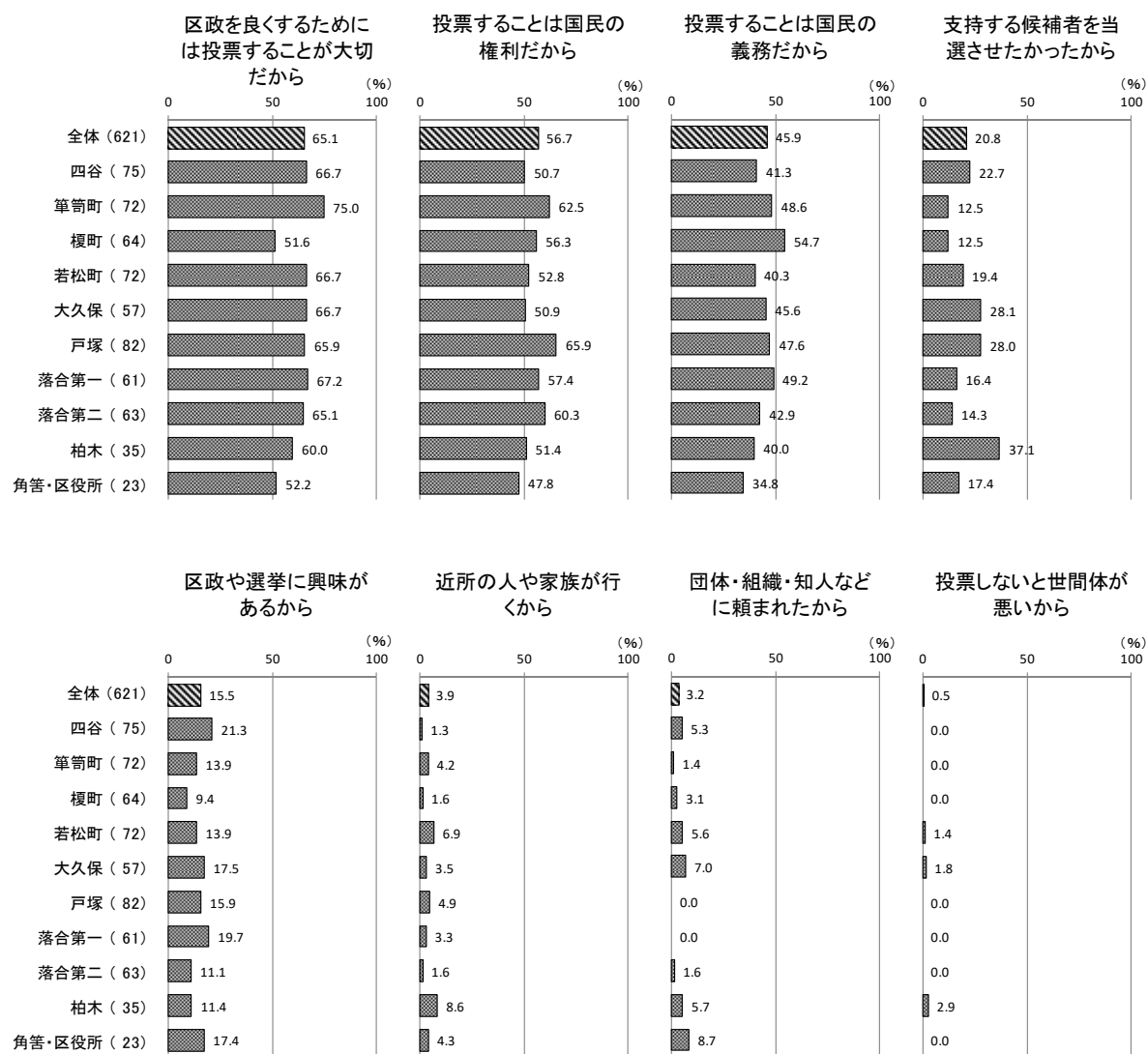
性・年代別でみると、「区政を良くするためには投票することが大切だから」は、男性では60歳代で9割近く、次いで30歳代で8割台半ば近くと高く、女性では70歳代で約8割と高くなっている。



IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

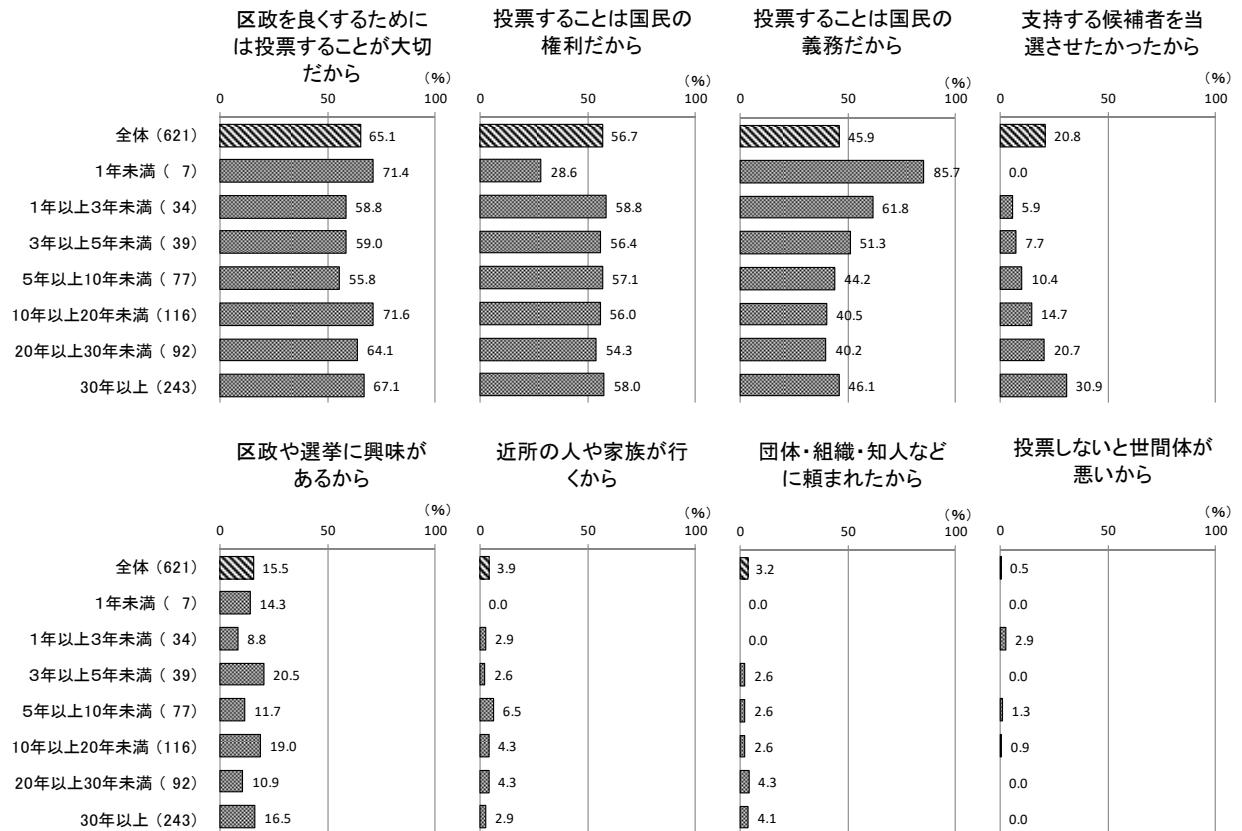
投票した理由【居住地域別】

居住地域別にみると、「区政を良くするためには投票することが大切だから」は、筆筈町で7割台半ばと最も高くなっている。「投票することは国民の権利だから」は、戸塚で6割台半ばとなっている。



投票した理由【居住年数別】

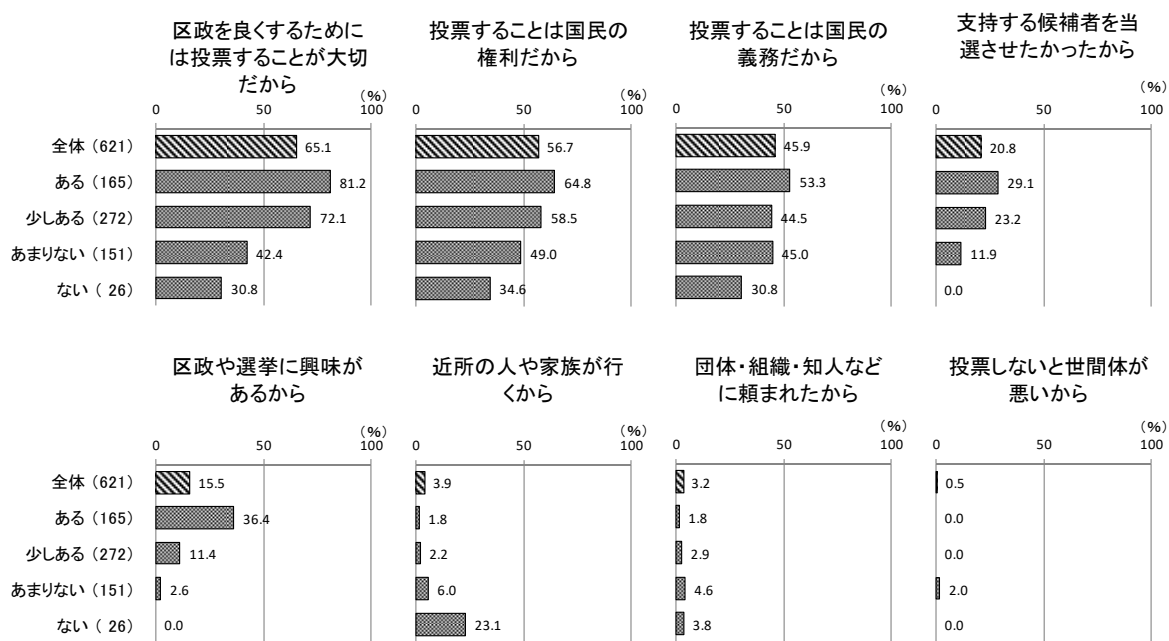
居住年数別にみると、「区政を良くするためには投票することが大切だから」は、「1年未満」「10年以上20年未満」で7割強と高くなっている。「支持する候補者を当選させたかったから」は、「30年以上」で約3割と最も高くなっている。



IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

投票した理由【関心度別】

区議会への関心度別にみると、「区政を良くするためには投票することが大切だから」は、関心が「ある」で8割強と最も高い。「近所の人や家族が行くから」は、関心が「ない」で2割台半ば近くと高くなっている。



(1 - 2) 投票しなかった理由 (複数回答)

(問1で「ない」とお答えの方にお聞きします)

問1-2. 投票しなかった理由は何ですか。【当てはまるもの全てに○】

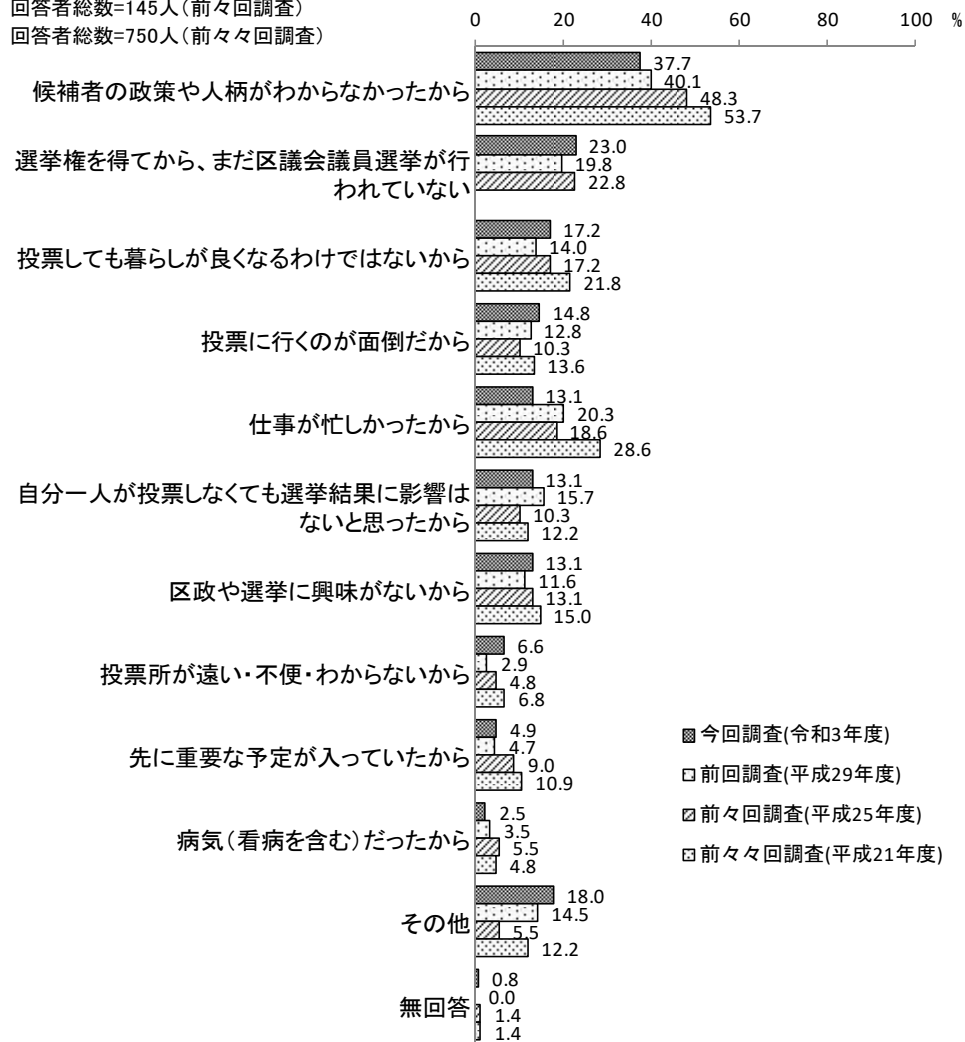
□「候補者の政策や人柄がわからなかったから」が3割台半ばを超えて最も高い

回答者総数=122人(今回調査)

回答者総数=172人(前回調査)

回答者総数=145人(前々回調査)

回答者総数=750人(前々々回調査)



※「選挙権を得てから、まだ区議会議員選挙が行われていない」は、前々回調査より開始

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

項目名	集計値	構成比(%)
回答者総数	122	100.0
回答総数	201	
候補者の政策や人柄がわからなかったから	46	37.7
選挙権を得てから、まだ区議会議員選挙が行われていない	28	23.0
投票しても暮らしが良くなるわけではないから	21	17.2
投票に行くのが面倒だから	18	14.8
仕事が忙しかったから	16	13.1
自分一人が投票しなくても選挙結果に影響はないと思ったから	16	13.1
区政や選挙に興味がないから	16	13.1
投票所が遠い・不便・わからないから	8	6.6
先に重要な予定が入っていたから	6	4.9
病気(看病を含む)だったから	3	2.5
その他	22	18.0
無回答	1	0.8

問1で区議会議員選挙の投票をしたことが「ない」と回答した人に、その理由をたずねたところ、「候補者の政策や人柄がわからなかったから」が4回の調査とも最も高かったが、前々々回調査(53.7%)、前々回調査(48.3%)、前回調査(40.1%)、今回調査(37.7%)となっており、減少傾向となっている。

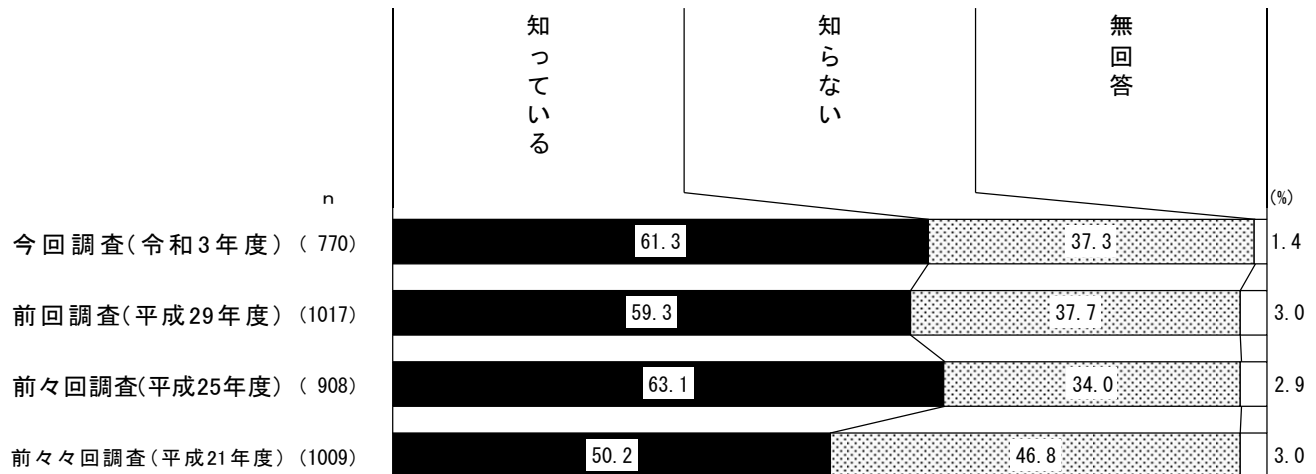
「仕事が忙しかったから」、「自分一人が投票しなくても選挙結果に影響はないと思ったから」などは前回調査よりも低くなっている。

一方、「選挙権を得てから、まだ区議会議員選挙が行われていない」、「投票しても暮らしが良くなるわけではないから」、「投票に行くのが面倒だから」などは前回調査よりも高くなっている。

(2) 区議会が区役所本庁舎内にあることの認知

問2. 区議会が区役所本庁舎内にあることを知っていますか。【1つだけ○】

□ 「知っている」が6割強



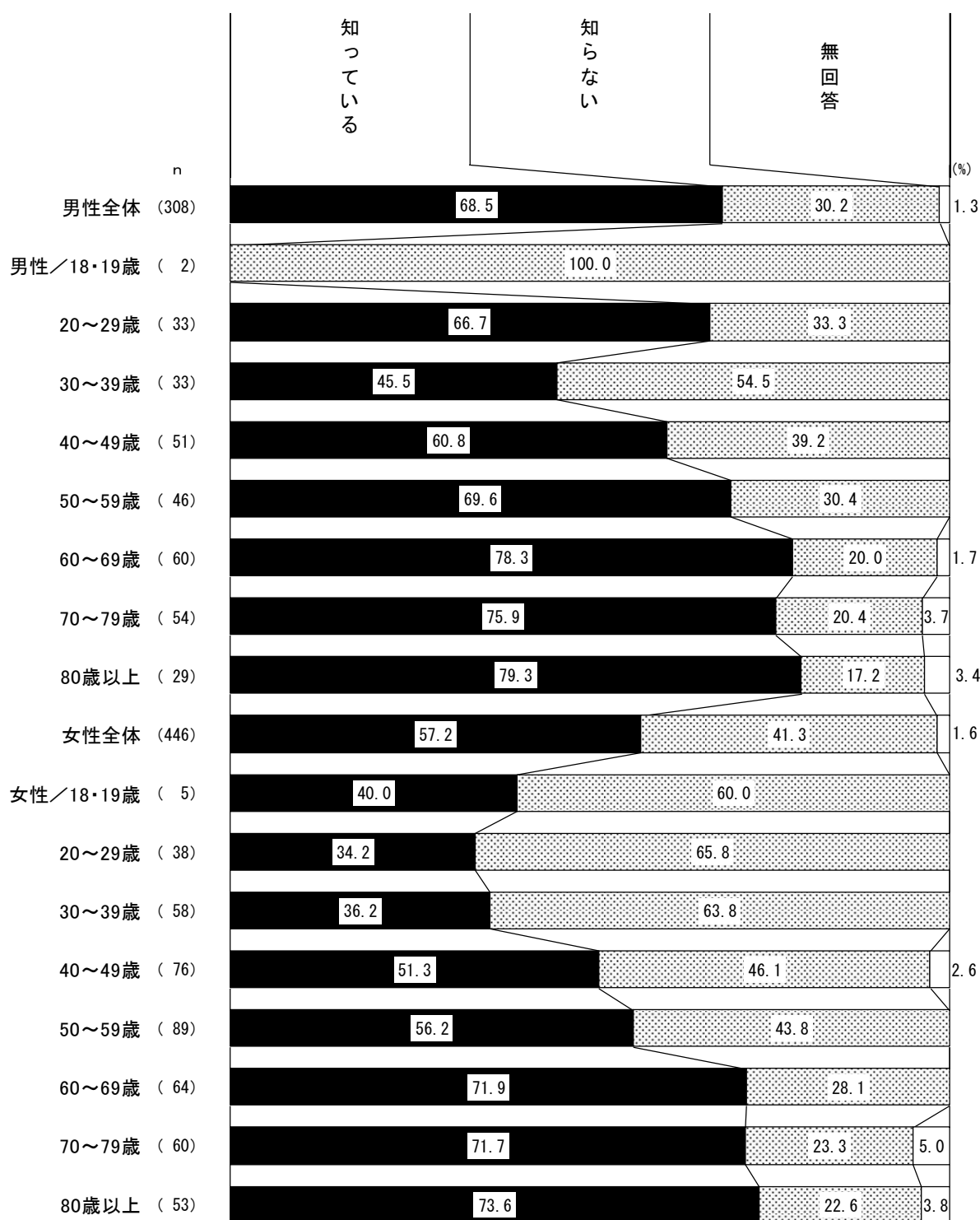
項目名	集計値	構成比(%)
回答者総数	770	100.0
知っている	472	61.3
知らない	287	37.3
無回答	11	1.4

区議会が区役所本庁舎内にあることを「知っている」は、前々々回調査(50.2%)、前々回調査(63.1%)、前回調査(59.3%)、今回調査(61.3%)となっており、前回調査より 2.0 ポイントの増加となっている。

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

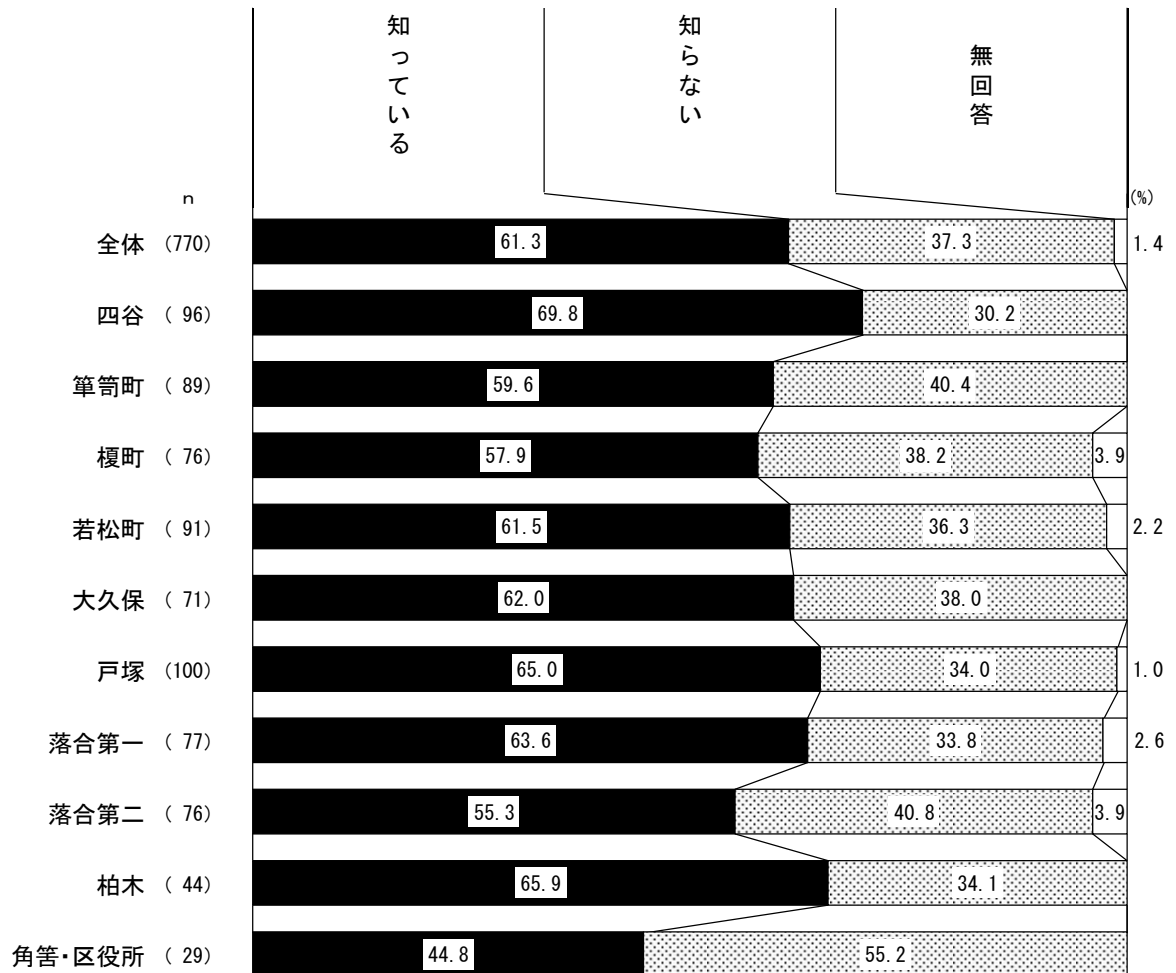
区議会が区役所本庁舎内にあることの認知【性・年代別】

性・年代別でみると、「知っている」は、男性、女性ともに 60 歳代以上で 7 割を超えている。



区議会が区役所本庁舎内にあることの認知【居住地域別】

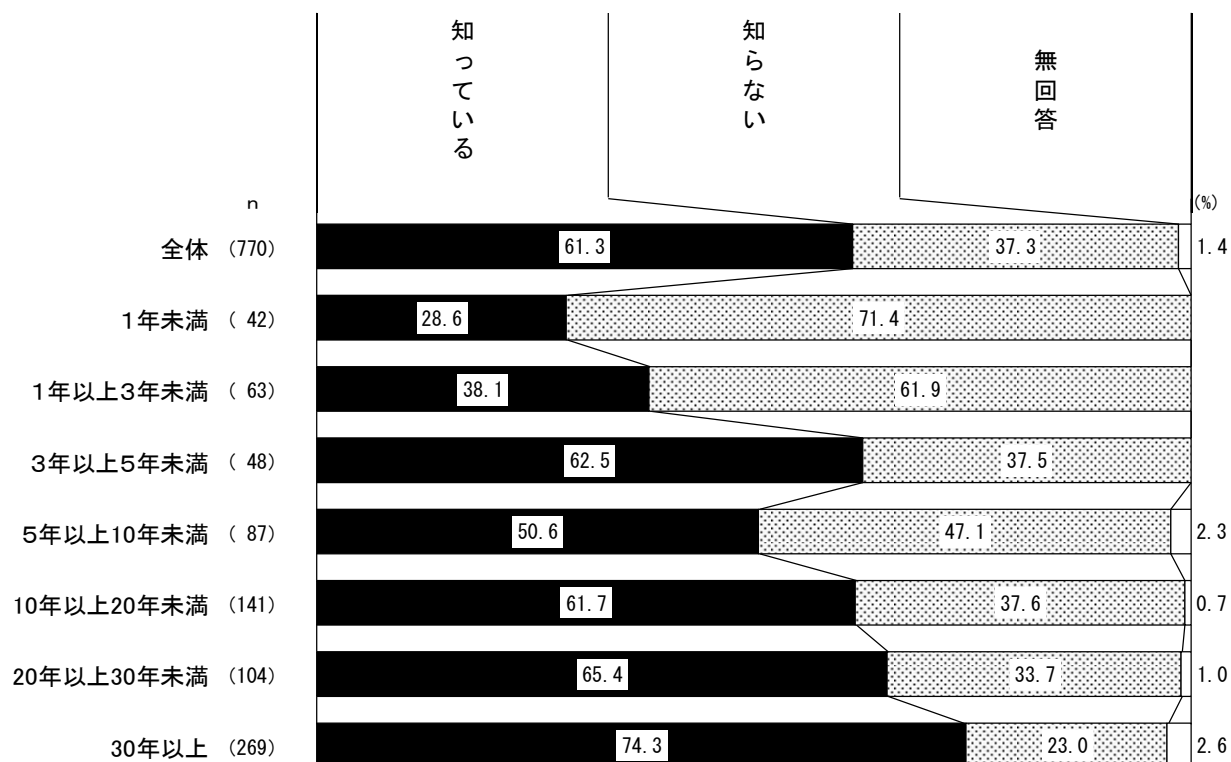
居住地域別にみると、「知っている」は、四谷で7割弱と最も高く、次いで柏木、戸塚が6割台半ばとなっている。



IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

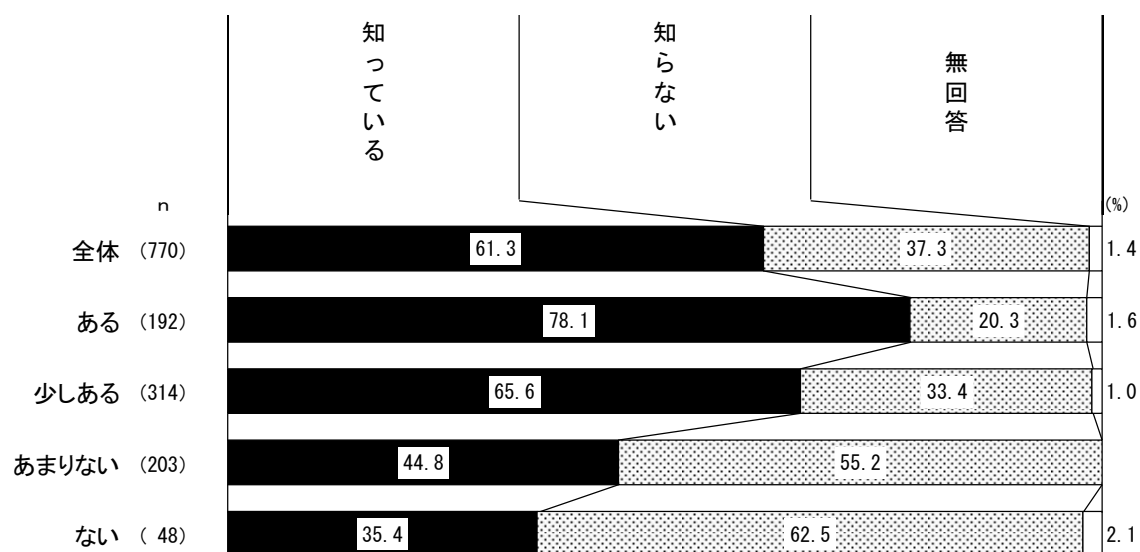
区議会が区役所本庁舎内にあることの認知【居住年数別】

居住年数別にみると、「知っている」は、「30年以上」で7割半ば近くと高くなっている。次いで「20年以上30年未満」が6割台半ばで高くなっている。「知らない」は、「1年未満」が7割強で高くなっている。



区議会が区役所本庁舎内にあることの認知【関心度別】

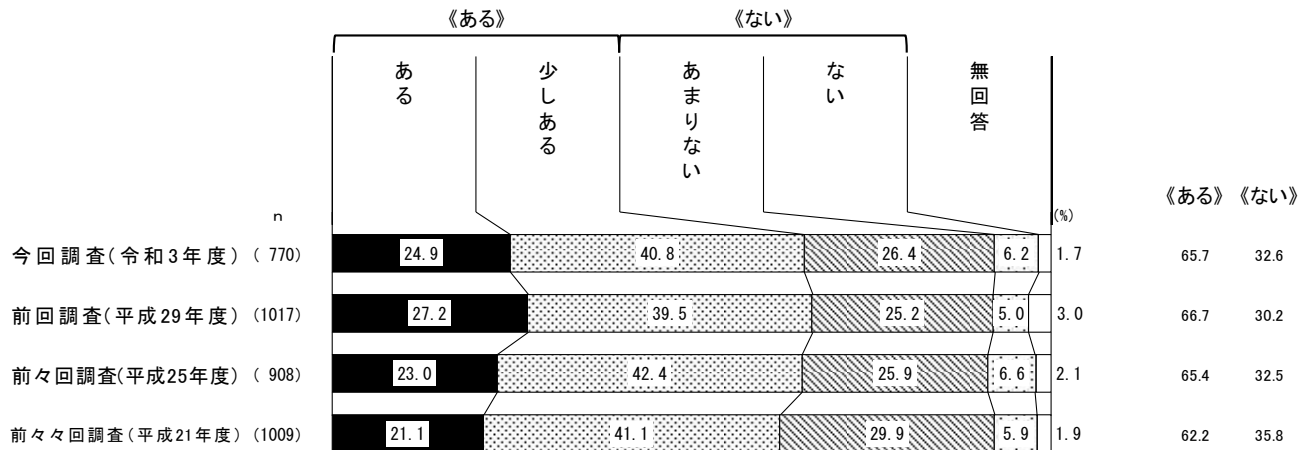
区議会への関心度別にみると、「知っている」は、関心が「ある」で8割近くと最も高くなっている。



(3) 区議会への関心度

問3. 区議会に関心がありますか。【1つだけ○】

□ 《ある》が6割台半ば



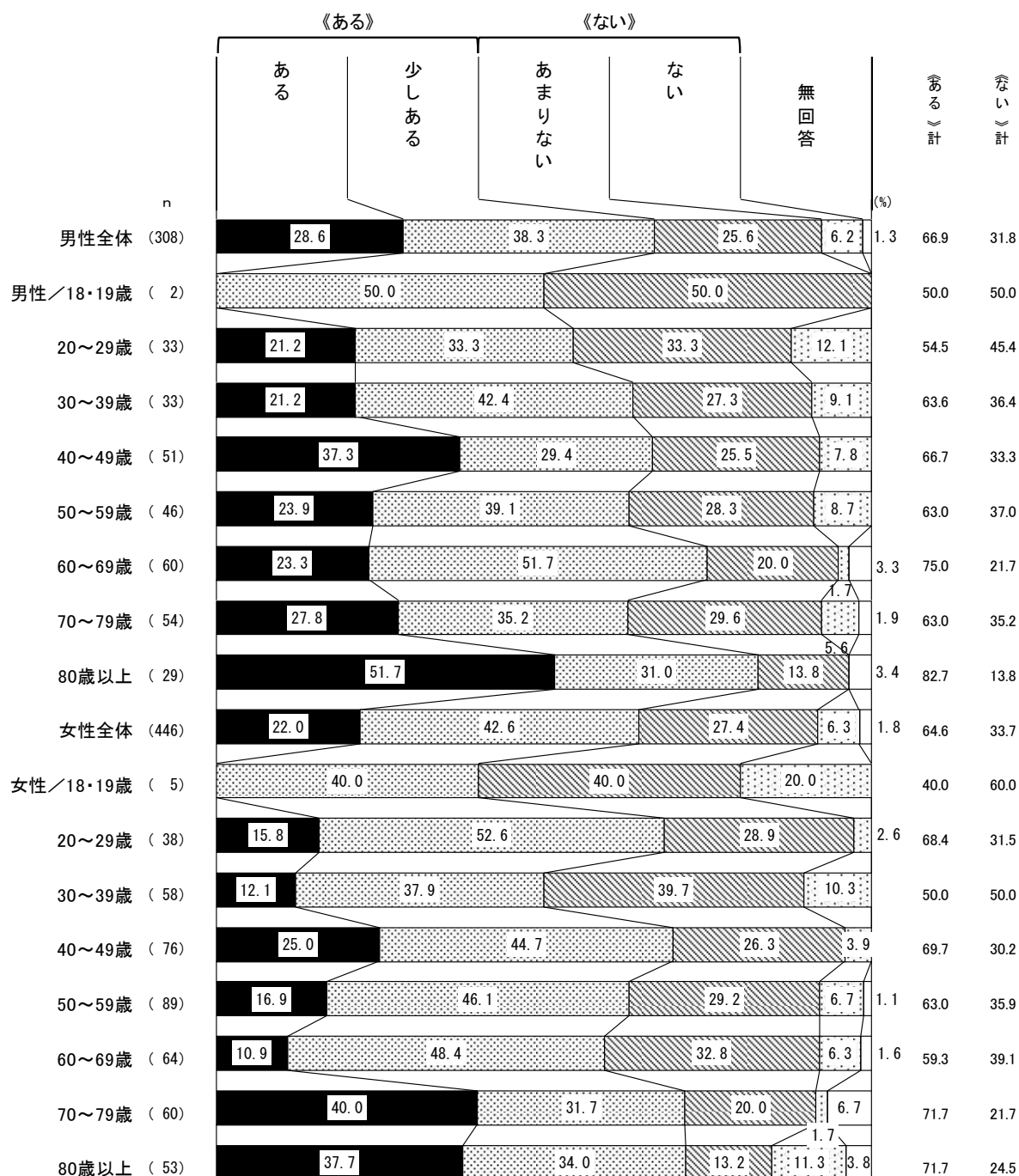
項目名	集計値	構成比(%)
回答者総数	770	100.0
ある	192	24.9
少しある	314	40.8
あまりない	203	26.4
ない	48	6.2
無回答	13	1.7

区議会への関心度は、《ある》(「ある」と「少しある」の合計)が、前々々回調査(62.2%)、前々回調査(65.4%)、前回調査(66.7%)、今回調査(65.7%)となっており、前回調査より 1.0 ポイントの減少となっている。

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

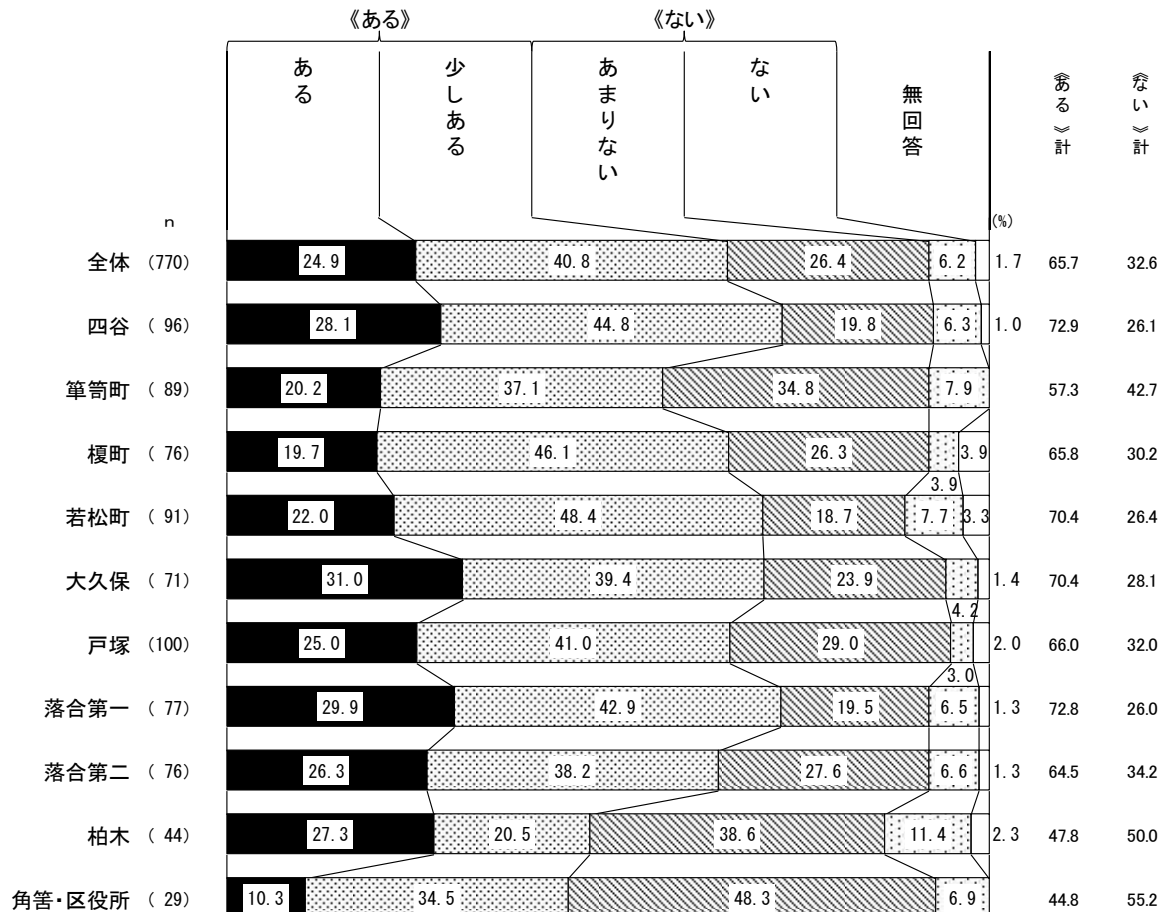
区議会への関心度【性・年代別】

性・年代別でみると、《ある》は、男性では80歳以上で8割強、60歳代で7割台半ば、女性では70歳代以上で7割強と高くなっている。



区議会への関心度【居住地域別】

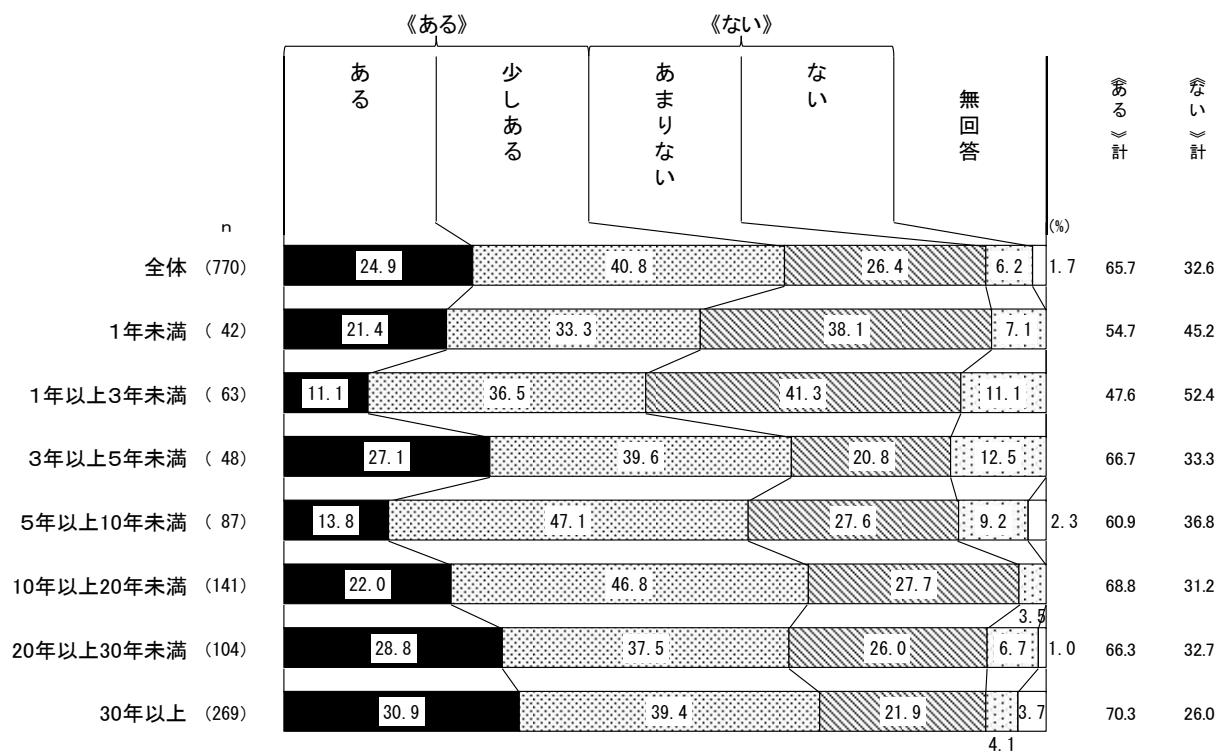
居住地域別にみると、《ある》は、四谷、落合第一で7割強と高くなっている。《ない》は、角筈・区役所で5割台半ばとなっている。



IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

区議会への関心度【居住年数別】

居住年数別にみると、《ある》は、「30 年以上」で約7割と最も高くなっている。次いで「10 年以上20 年未満」が7割近くと高くなっている。《ない》は、「1 年以上3 年未満」で5割強と高くなっている。



(3 - 1) 関心がある理由(複数回答)

(問3で「ある」または「少しある」とお答えの方にお聞きます)

問3-1. 関心があるのはなぜですか。【当てはまるもの全てに○】

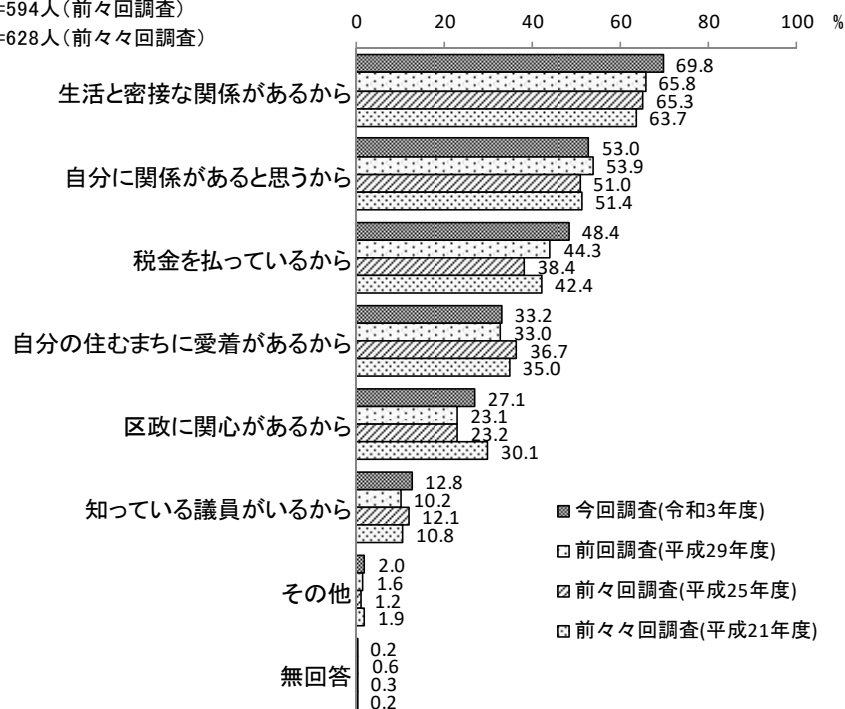
□ 「生活と密接な関係があるから」が7割弱で最も高い

回答者総数=506人(今回調査)

回答者総数=679人(前回調査)

回答者総数=594人(前々回調査)

回答者総数=628人(前々々回調査)



項目名	集計値	構成比(%)
回答者総数	506	100.0
回答総数	1,247	
生活と密接な関係があるから	353	69.8
自分に関係があると思うから	268	53.0
税金を払っているから	245	48.4
自分の住むまちに愛着があるから	168	33.2
区政に関心があるから	137	27.1
知っている議員がいるから	65	12.8
その他	10	2.0
無回答	1	0.2

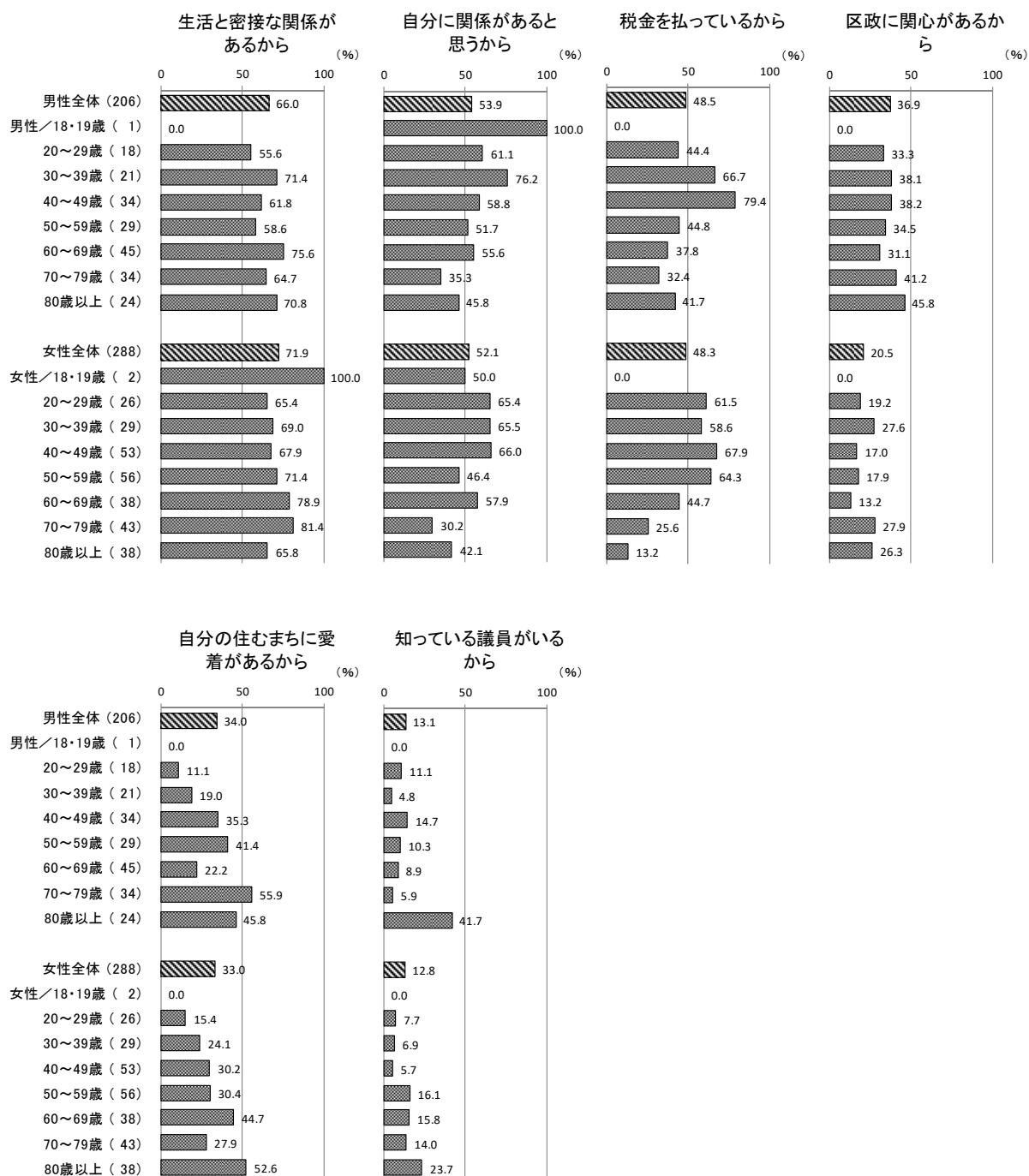
問3(45ページ)で、区議会への関心が《ある》と回答した人に、その理由をたずねたところ、4回の調査で大きな順位の変動は見られない。「生活と密接な関係があるから」が7割弱で増加傾向となっている。次いで、「自分に関係があると思うから」が4回の調査とも5割台となっている。

「税金を払っているから」が前回調査(44.3%)より今回調査(48.4%)が4.1ポイント高くなっている。

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

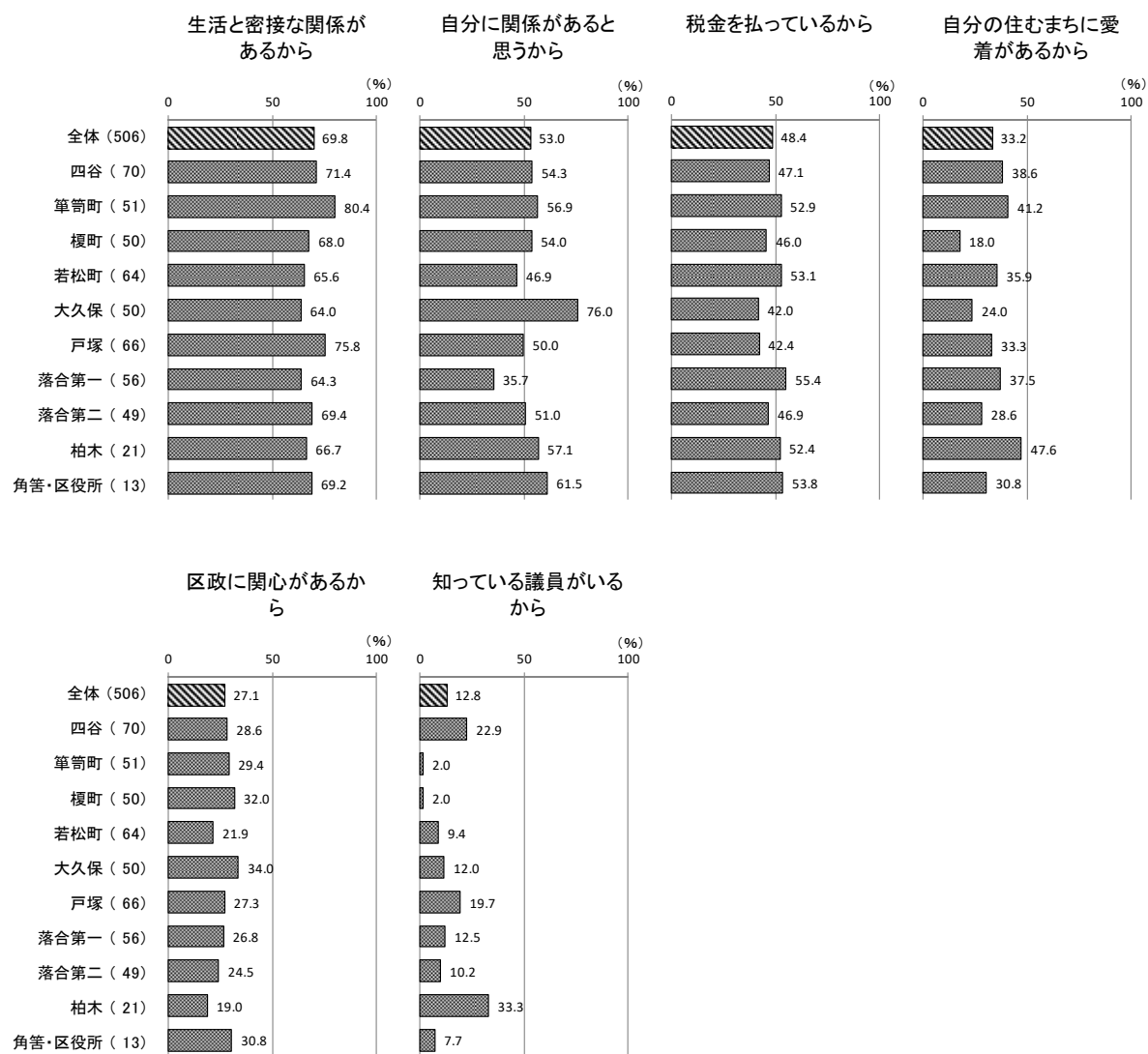
関心がある理由【性・年代別】

性・年代別でみると、「税金を払っているから」は、男性では40歳代で8割弱と最も高く、女性では40歳代で6割台半ばを超えて高くなっている。



関心がある理由【居住地域別】

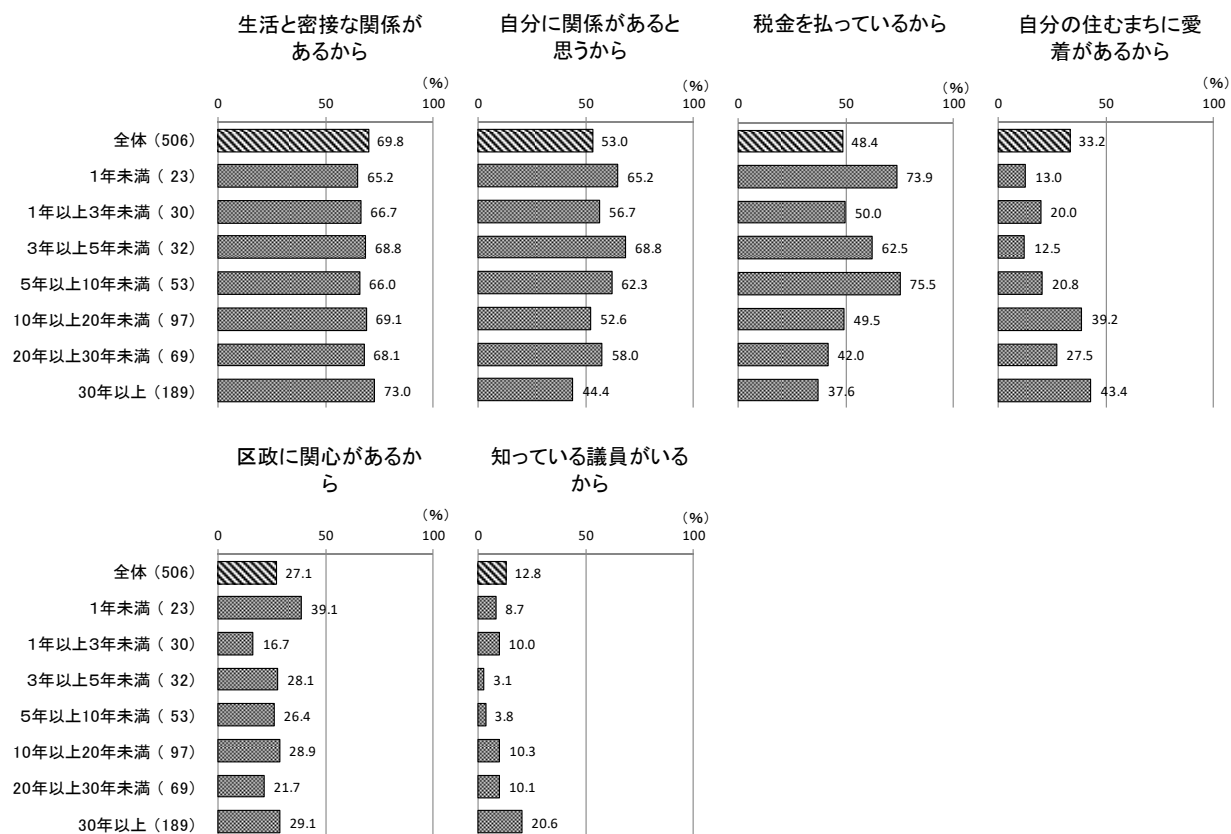
居住地域別にみると、「生活と密接な関係があるから」は、簗笥町で約8割と高くなっている。「自分に関係があると思うから」は、大久保で7割台半ばを超えている。



IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

関心がある理由【居住年数別】

居住年数別にみると、「生活と密接な関係があるから」は、「30年以上」で7割台半ば近くとなっている。「税金を払っているから」は、「5年以上 10年未満」が7割台半ばで最も高く、次いで「1年未満」が7割台半ば近くとなっている。

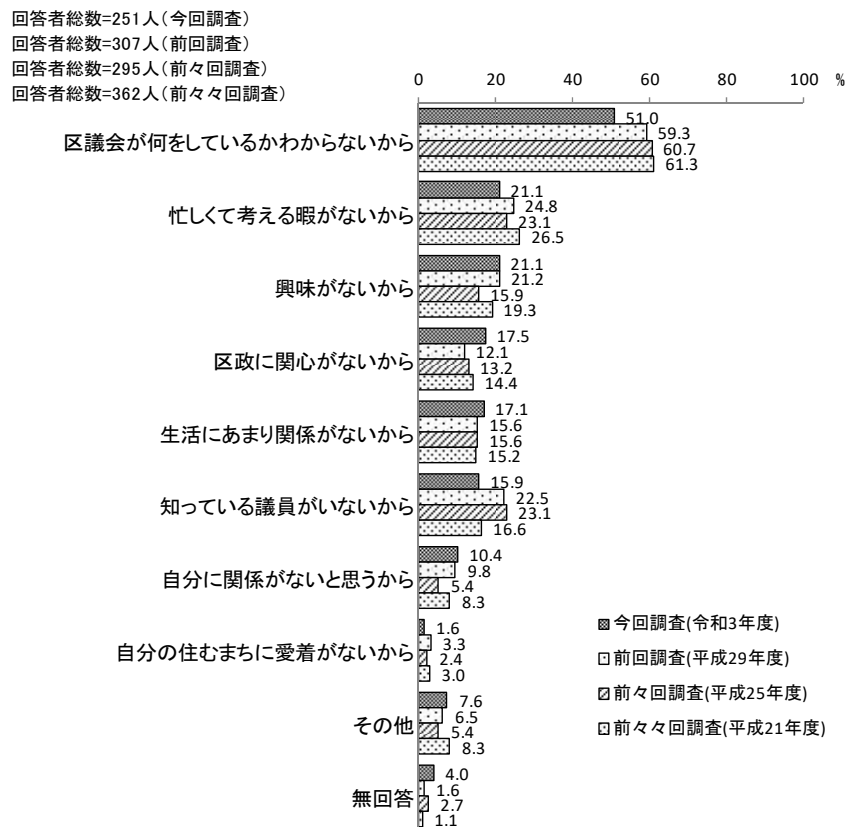


(3 - 2) 関心がない理由(複数回答)

(問3で「あまりない」または「ない」とお答えの方にお聞きします)

問3-2. 関心がないのはなぜですか。【当てはまるもの全てに○】

□ 「区議会が何をしているかわからないから」が5割強で最も高い



項目名	集計値	構成比(%)
回答者総数	251	100.0
回答総数	420	
区議会が何をしているかわからないから	128	51.0
忙しくて考える暇がないから	53	21.1
興味がないから	53	21.1
区政に関心がないから	44	17.5
生活にあまり関係がないから	43	17.1
知っている議員がいないから	40	15.9
自分に関係がないと思うから	26	10.4
自分の住むまちに愛着がないから	4	1.6
その他	19	7.6
無回答	10	4.0

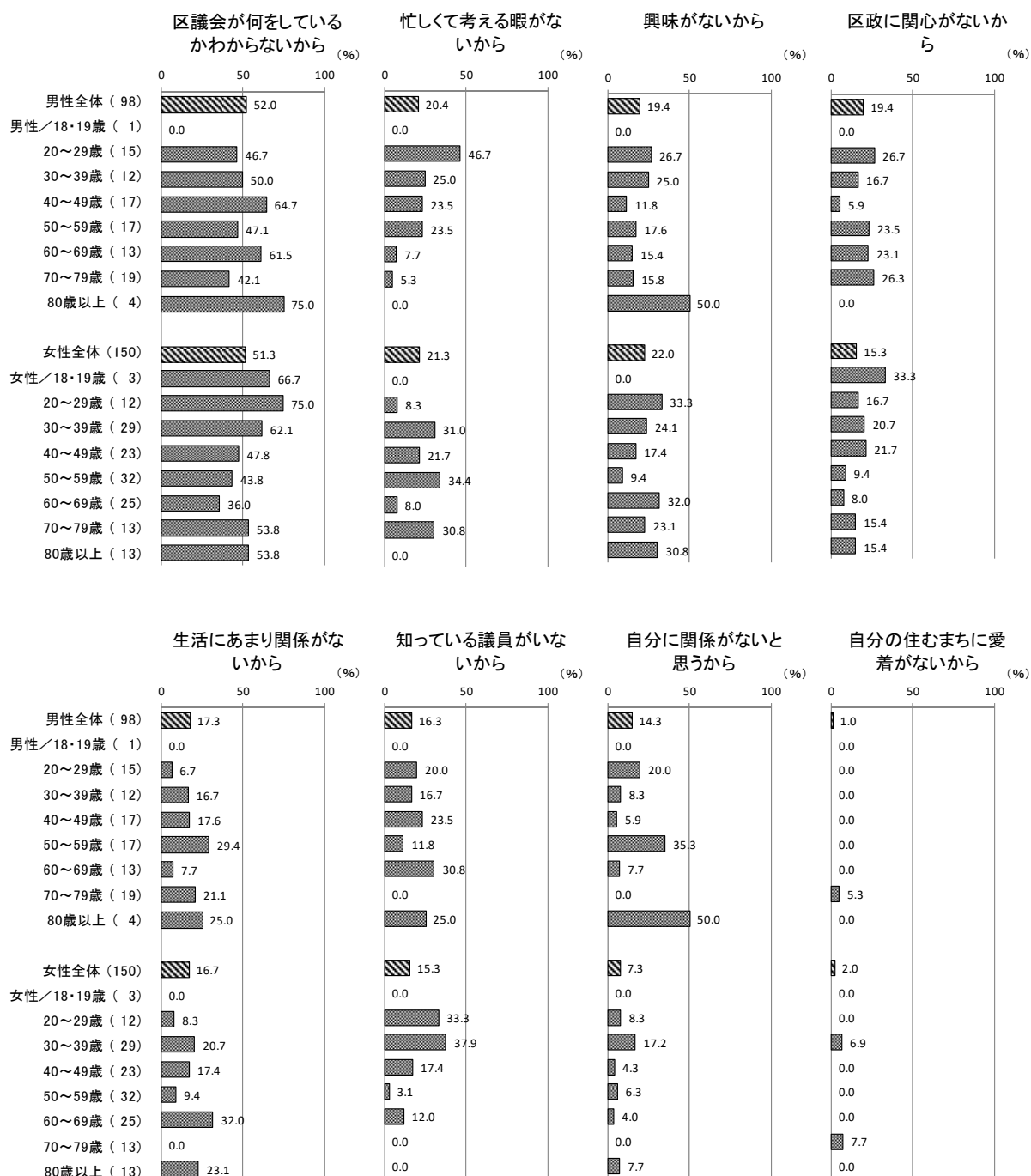
問3(45ページ)で、区議会への関心が《ない》と回答した人に、その理由をたずねたところ、「区議会が何をしているかわからないから」が4回の調査とも最も高くなっているが、減少傾向となっている。

また、「区政に関心がないから」、「生活にあまり関係ないから」、「自分に関係がないと思うから」などが前回調査より増加している。

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

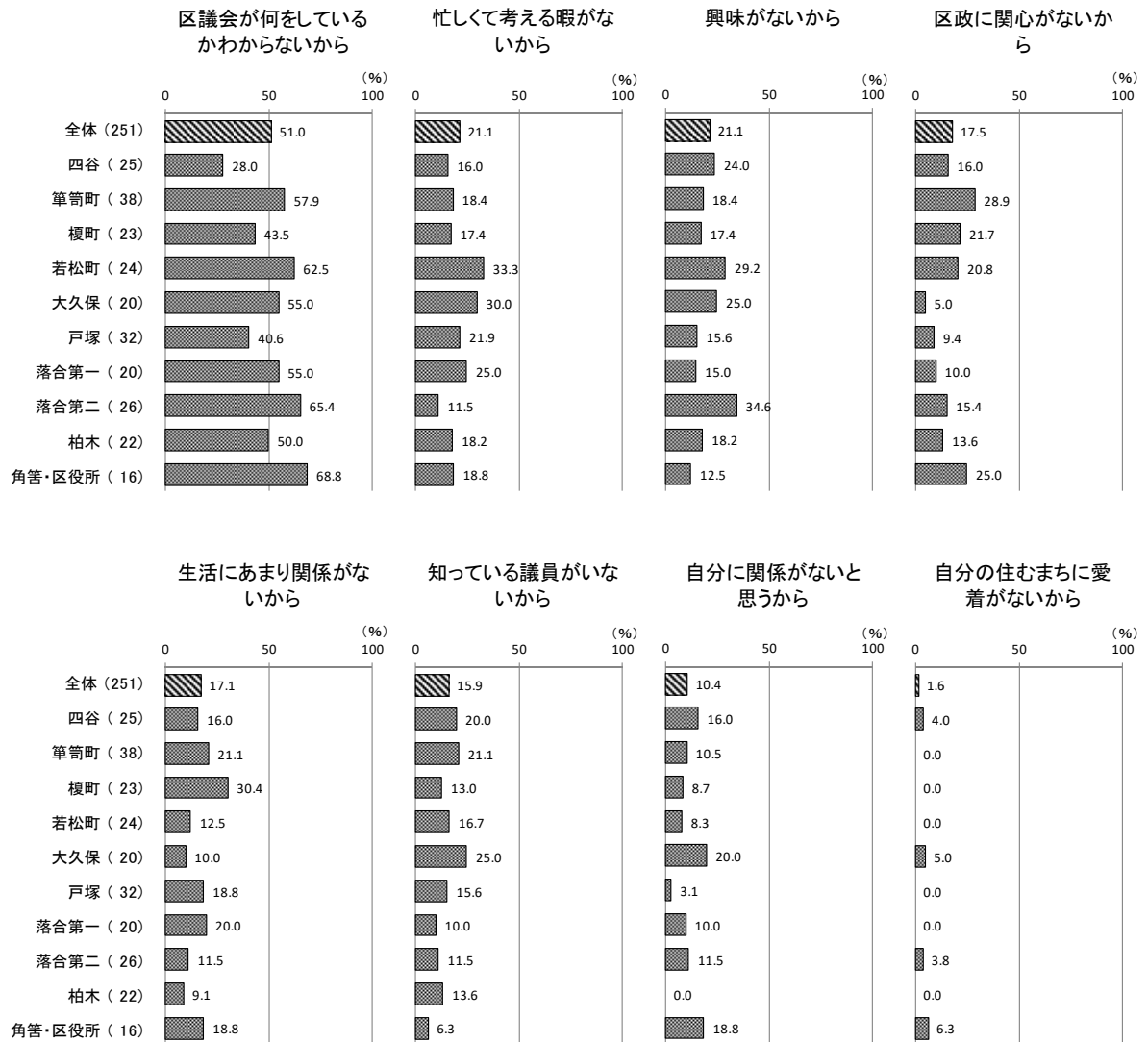
関心がない理由【性・年代別】

性・年代別でみると、「忙しくて考える暇がないから」は、男性では20歳代で4割台半ばを超えて最も高く、30歳代から50歳代で2割台となっている。女性では30歳代で3割台半ば近くとなっている。



関心がない理由【居住地域別】

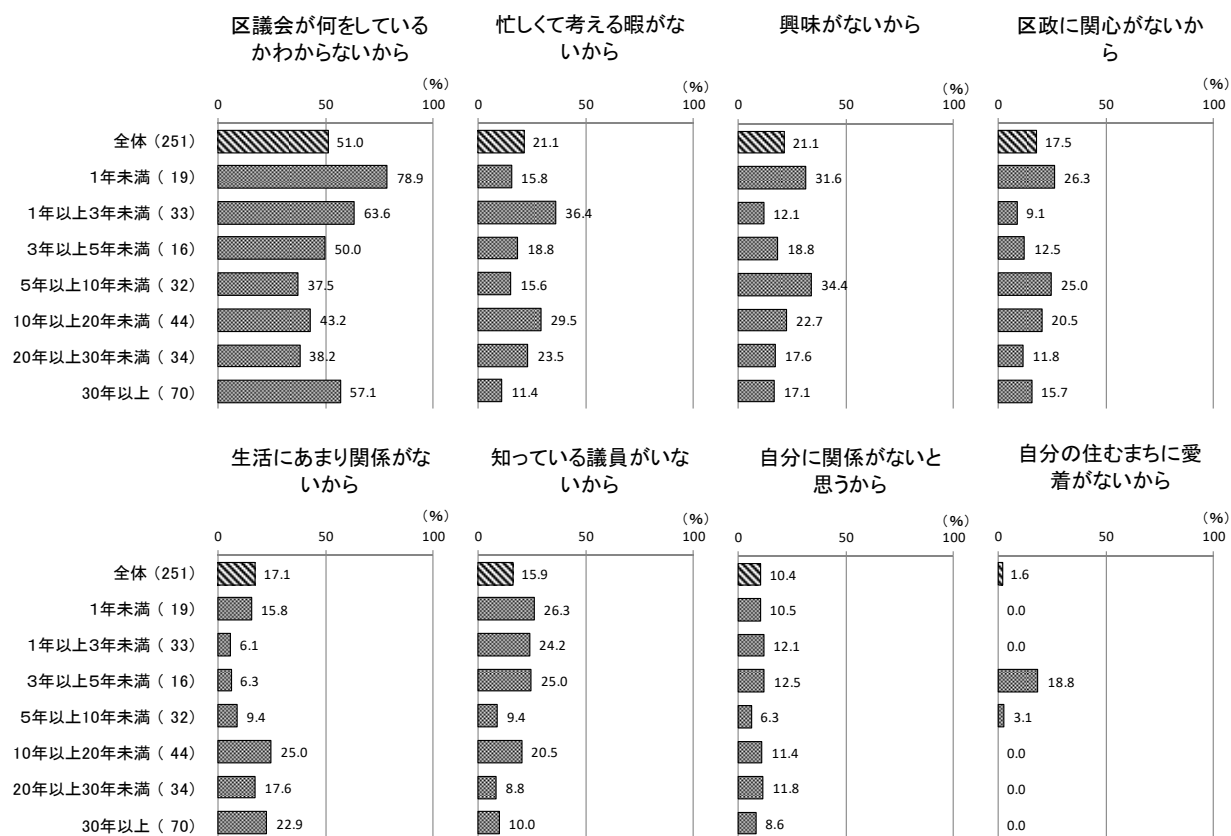
居住地域別にみると、「区議会が何をしているかわからないから」は、角筈・区役所で7割近くと最も高く、次いで、落合第二、若松町が6割台となっている。



IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

関心がない理由【居住年数別】

居住年数別にみると、「区議会が何をしているかわからないから」は、「1年未満」で8割近くと最も高くなっている。



(4) 区議会に関する情報源（複数回答）

問4. 区議会に関する情報を何から得ていますか。【当てはまるもの全てに○】

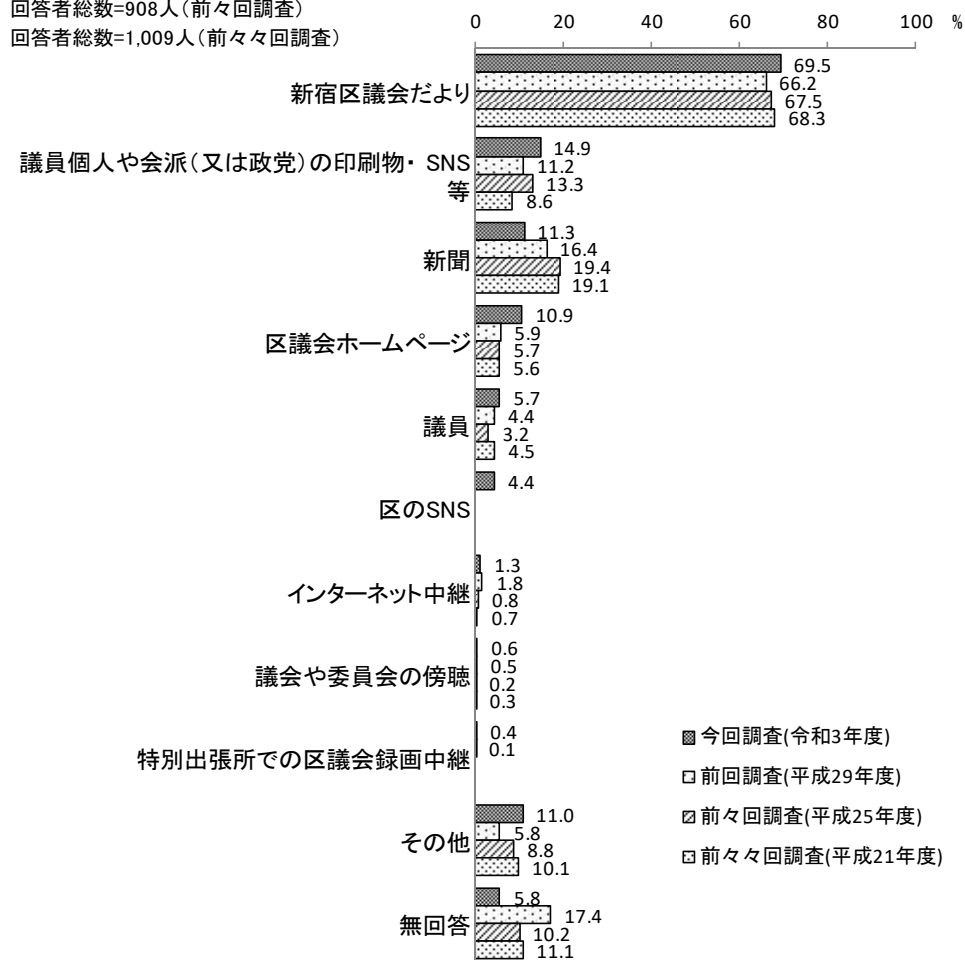
□ 「新宿区議会だより」が7割弱で特に高い

回答者総数=770人(今回調査)

回答者総数=1,017人(前回調査)

回答者総数=908人(前々回調査)

回答者総数=1,009人(前々々回調査)



※「区のSNS」は今回調査より開始

※「特別出張所での区議会録画中継」は前回調査より開始

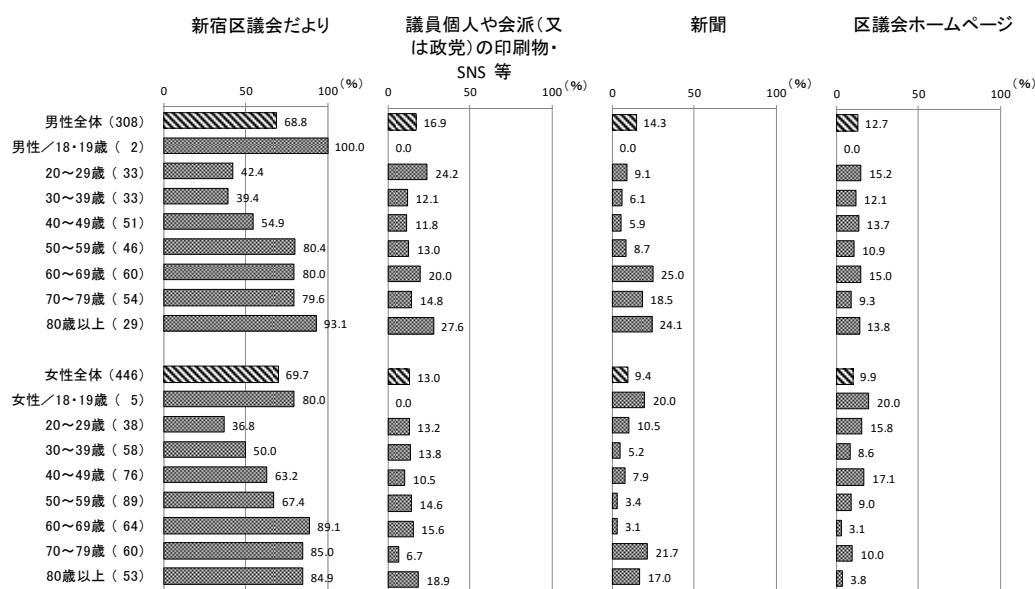
IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

項目名	集計値	構成比(%)
回答者総数	770	100.0
回答総数	1,047	
新宿区議会だより	535	69.5
議員個人や会派(又は政党)の印刷物・SNS 等	115	14.9
新聞	87	11.3
区議会ホームページ	84	10.9
議員	44	5.7
区のSNS	34	4.4
インターネット中継	10	1.3
議会や委員会の傍聴	5	0.6
特別出張所での区議会録画中継	3	0.4
その他	85	11.0
無回答	45	5.8

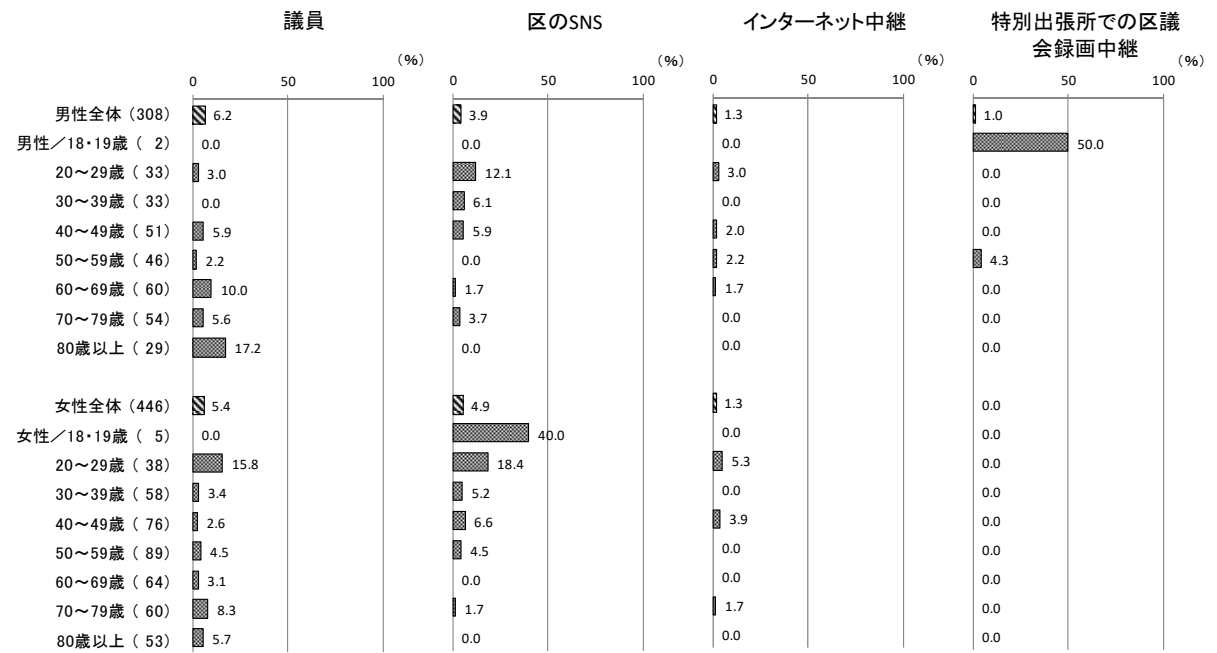
区議会に関する情報源としては「新宿区議会だより」が4回の調査とも6割半ばを超えて特に高くなっている。次いで、「議員個人や会派（又は政党）の印刷物・SNS 等」、「新聞」となっている。

区議会に関する情報源【性・年代別】

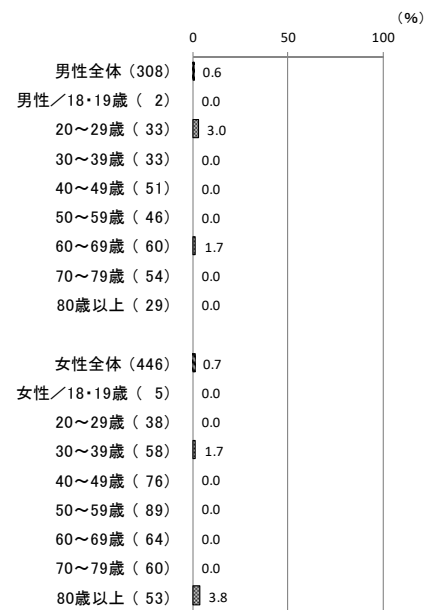
性・年代別でみると、「新宿区議会だより」は、男性では80歳以上で9割台半ば近くと最も高く、女性では60歳代で9割弱と高くなっている。



IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと



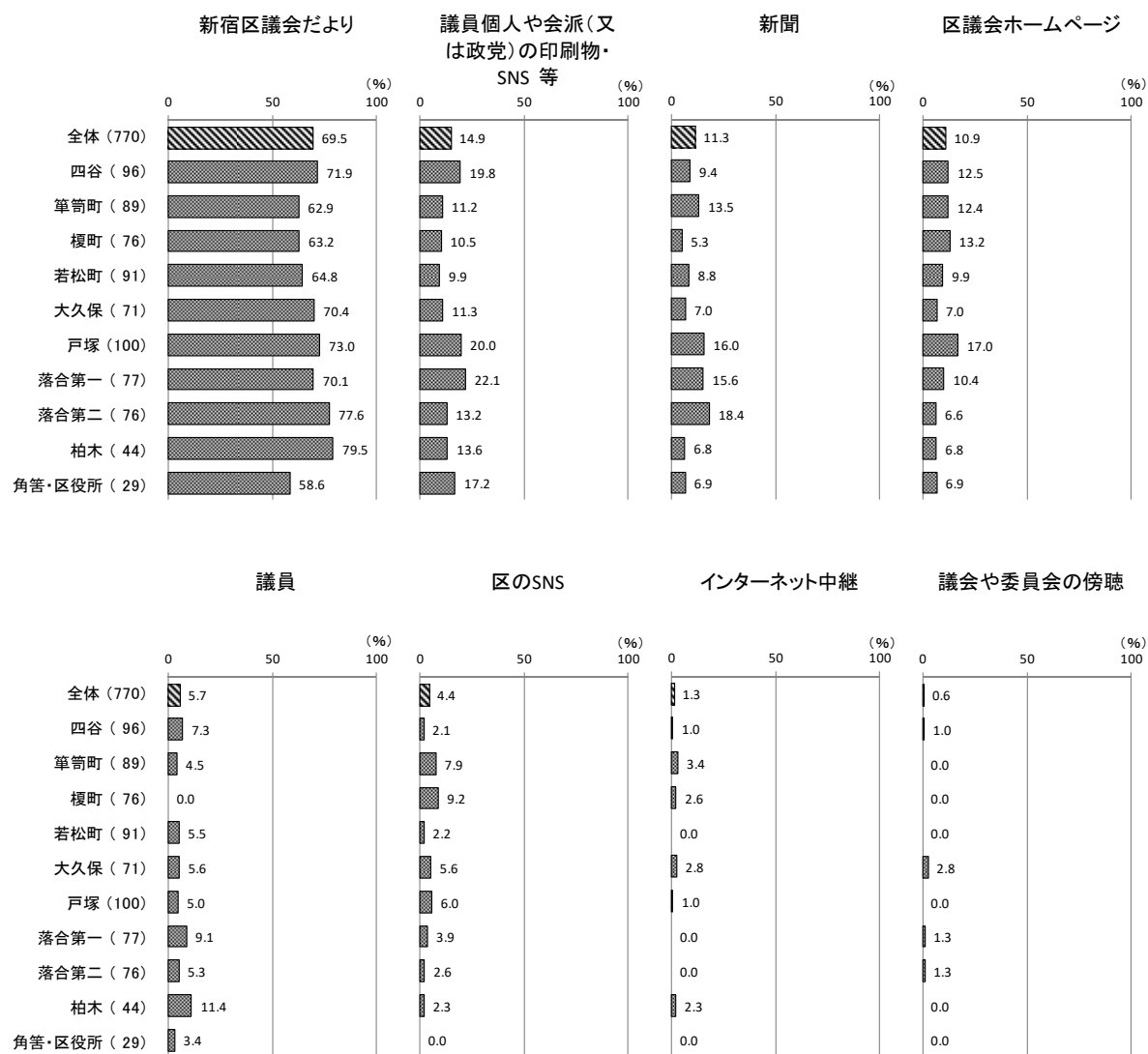
議会や委員会の傍聴

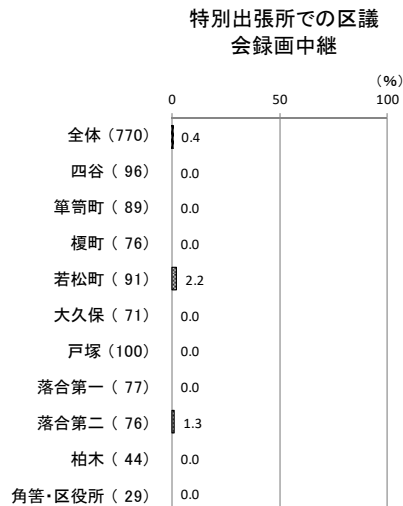


IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

区議会に関する情報源【居住地域別】

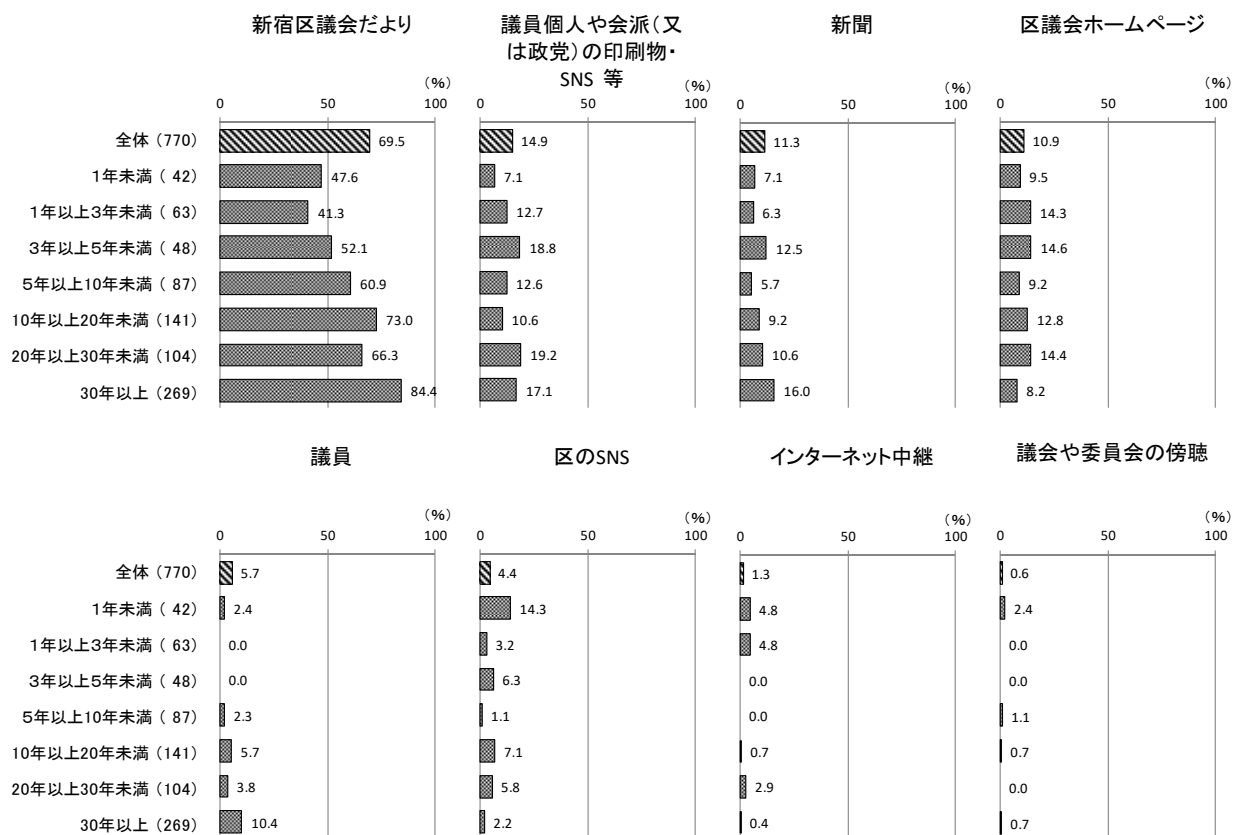
居住地域別にみると、「新宿区議会だより」は、柏木で8割弱と最も高く、次いで、落合第二で7割台半ばを超えている。



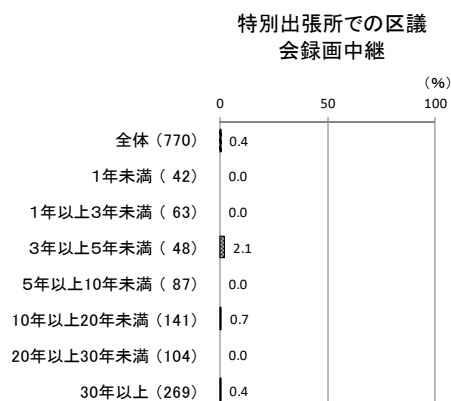


区議会に関する情報源【居住年数別】

居住年数別にみると、「新宿区議会だより」は、「30年以上」で8割台半ば近くと最も高く、次いで「10年以上20年未満」が7割台半ば近くとなっている。「区のSNS」は、「1年未満」が1割台半ば近くと最も高くなっている。

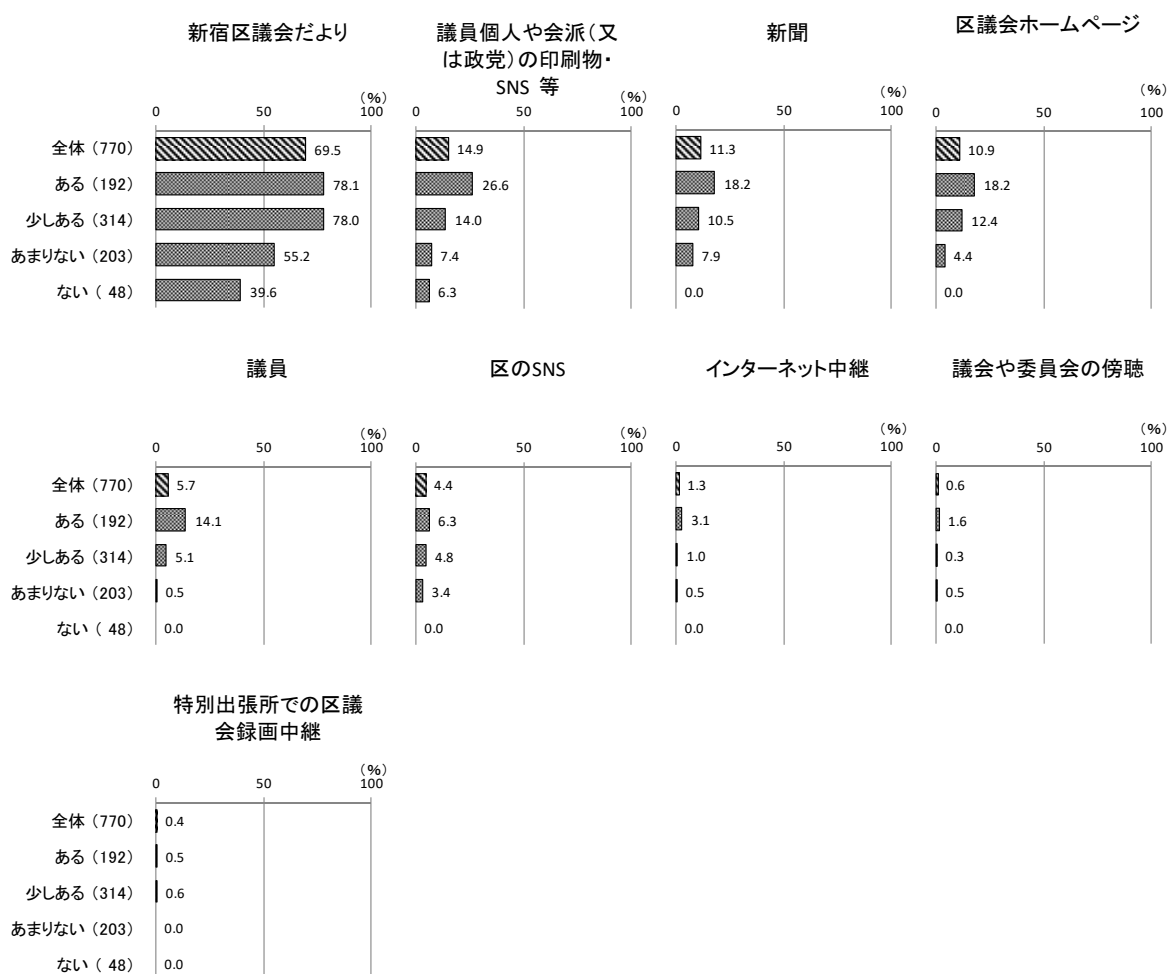


IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと



区議会に関する情報源【関心度別】

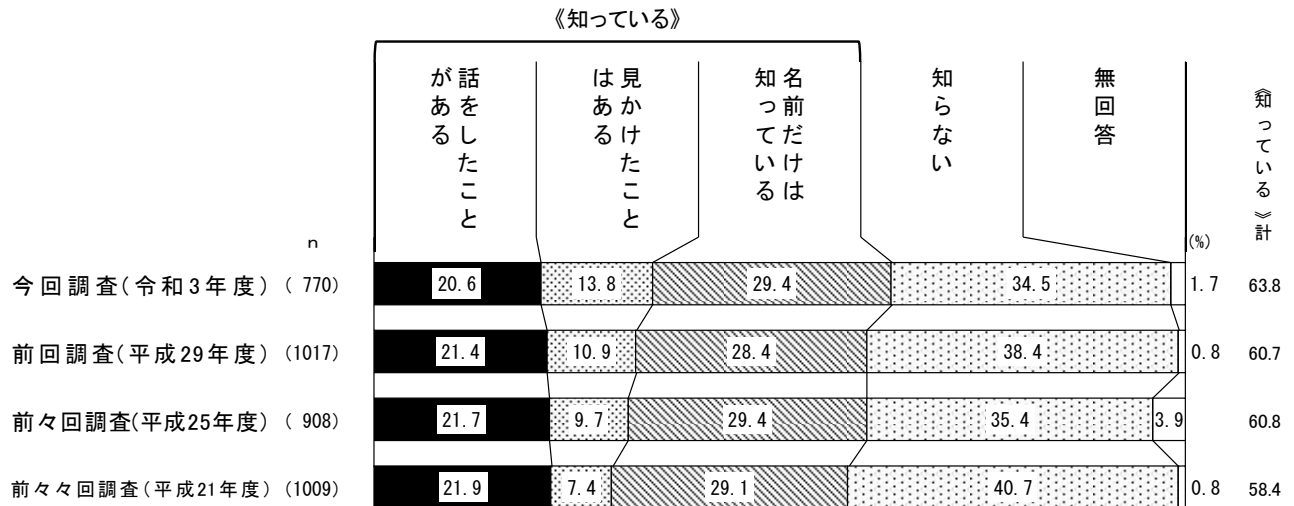
区議会への関心度別にみると、「新宿区議会だより」は、関心が「ある」「少しある」で8割近くと高くなっている。「議員個人や会派（又は政党）の印刷物・SNS等」「新聞」「区議会ホームページ」「議員」などは、関心が「ある」ほど高くなっている。



(5) 区議会議員の認知状況

問5. 区議会議員を知っていますか。【1つだけ〇】

□ 《知っている》が6割台半ば近く



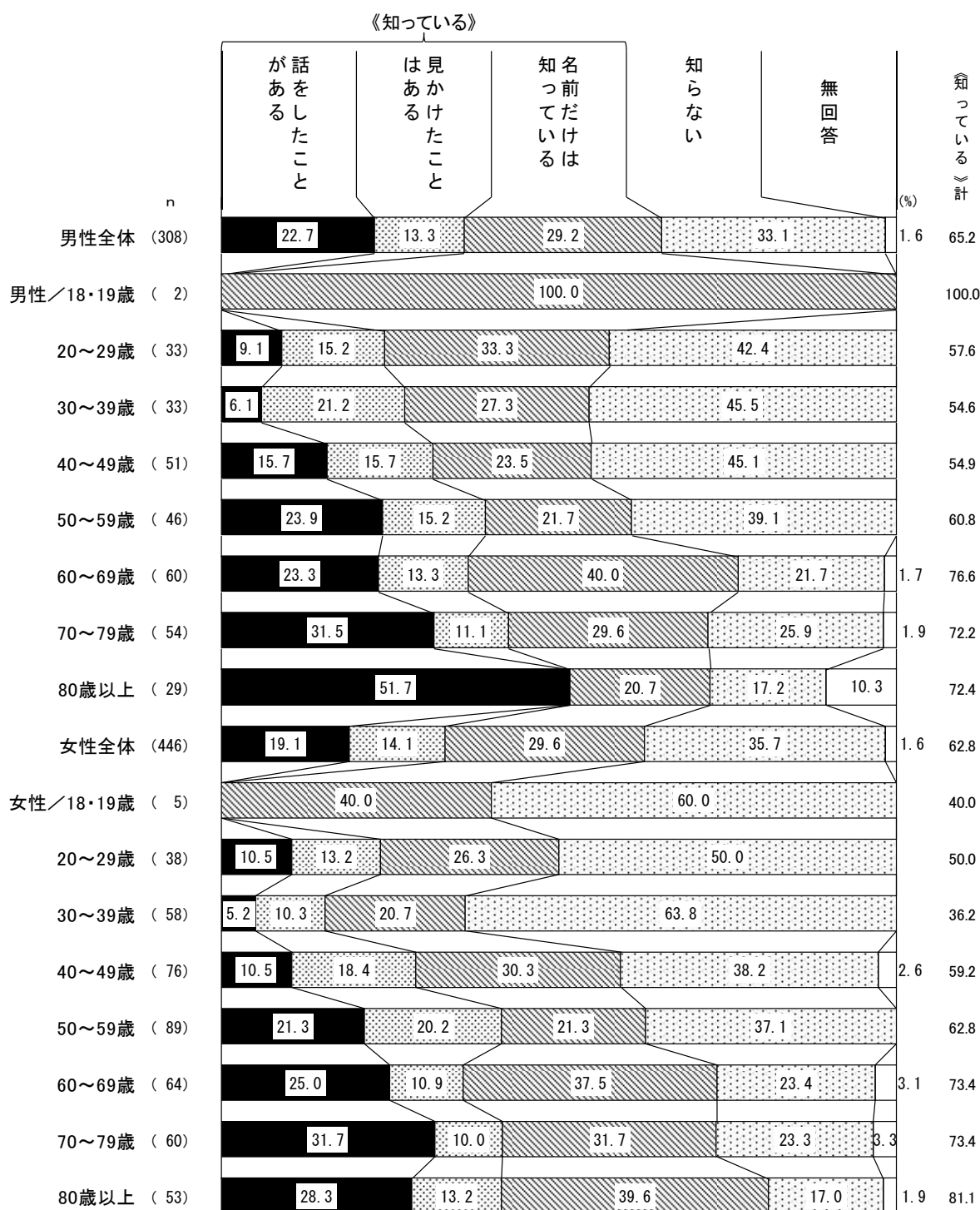
項目名	集計値	構成比(%)
回答者総数	770	100.0
話をしたことがある	159	20.6
見かけたことはある	106	13.8
名前だけは知っている	226	29.4
知らない	266	34.5
無回答	13	1.7

区議会議員の認知状況は、前々回以降の3回の調査で《知っている》(「話をしたことがある」と「見かけたことはある」と「名前だけは知っている」の合計)が6割台となっている。「知らない」と回答した人は、前回調査(38.4%)より今回調査(34.5%)で3.9ポイント減少している。

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

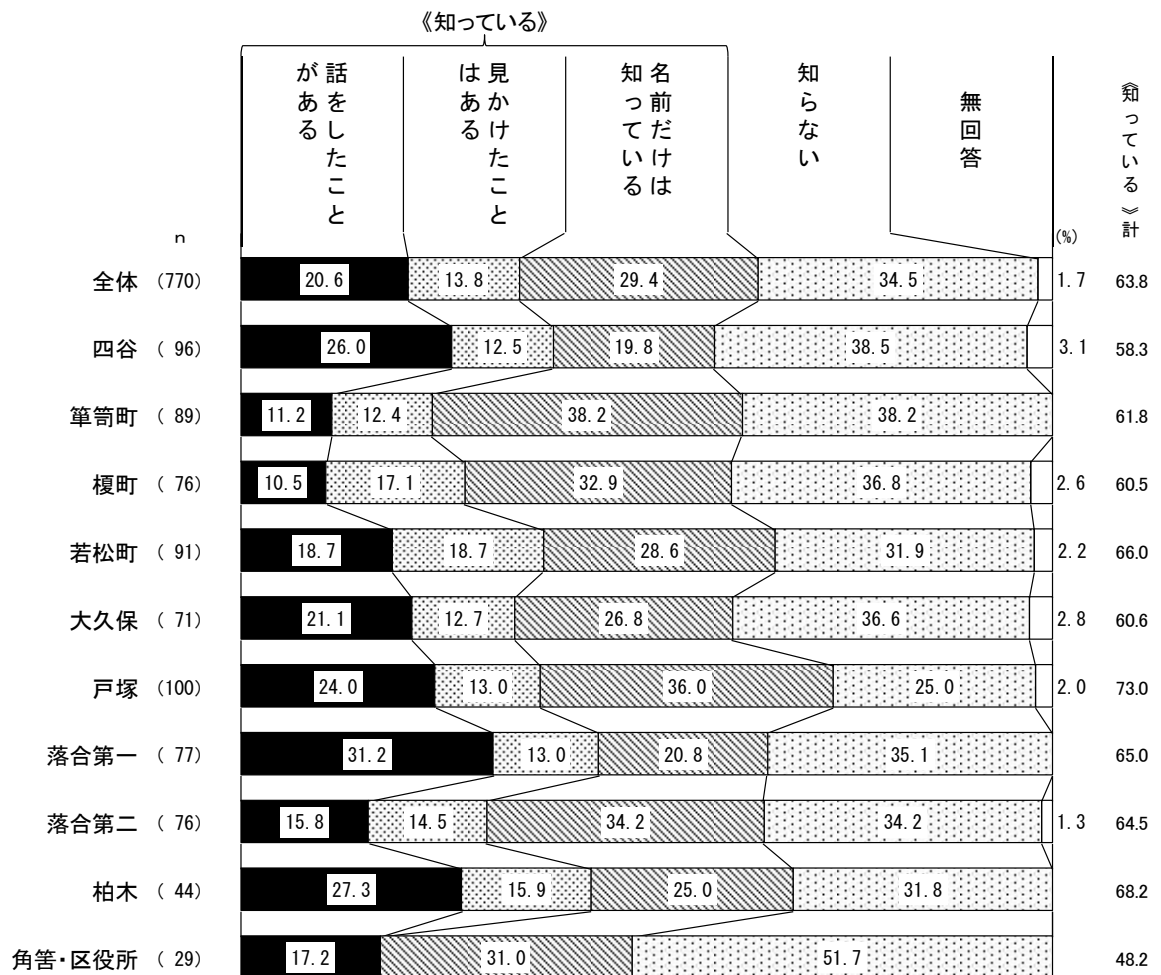
区議会議員の認知状況【性・年代別】

性・年代別でみると、《知っている》は、男性では60歳代で7割台半ばを超え、女性では80歳以上で8割強と高くなっている。



区議会議員の認知状況【居住地域別】

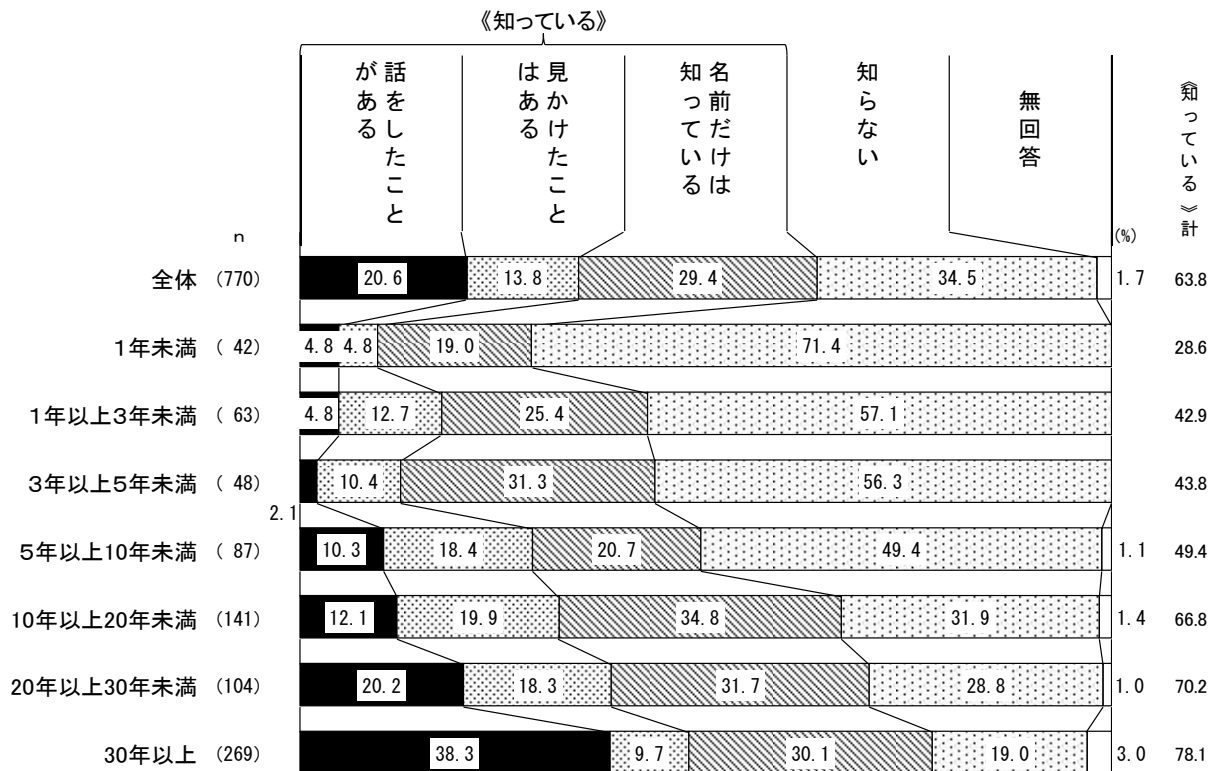
居住地域別にみると、「知っている」は、戸塚で7割台半ば近くと最も高くなっている。「知らない」は、角筈・区役所で5割強となっている。



IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

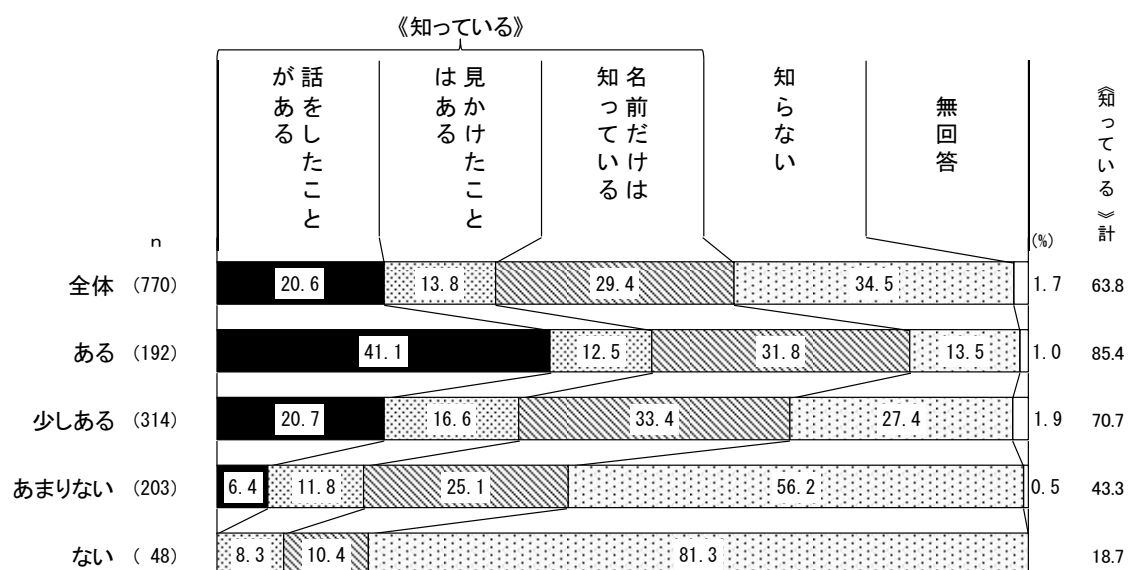
区議会議員の認知状況【居住年数別】

居住年数別にみると、「知っている」は、「30年以上」で8割近くと最も高く、居住年数が長いほど高くなる傾向がある。「知らない」は、「1年未満」で7割強となっている。



区議会議員の認知状況【関心度別】

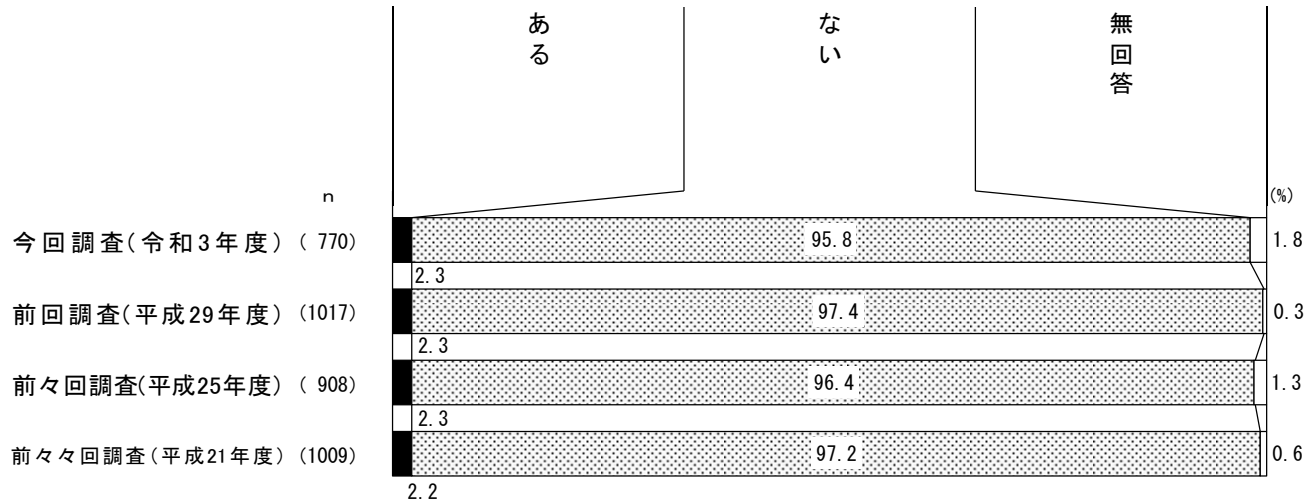
区議会への関心度別にみると、「知っている」は、関心が「ある」で8割台半ばと最も高く、関心があるほど高くなっている。「知らない」は、関心が「ない」で8割強となっている。



(6) 区議会を傍聴した経験の有無

問6. 区議会を傍聴したことはありますか。【1つだけ○】

□ 「ない」が9割台半ば



項目名	集計値	構成比(%)
回答者総数	770	100.0
ある	18	2.3
ない	738	95.8
無回答	14	1.8

区議会を傍聴した経験の有無は、「ない」が前回調査（97.4%）より今回調査（95.8%）で 1.6 ポイント減少している。

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

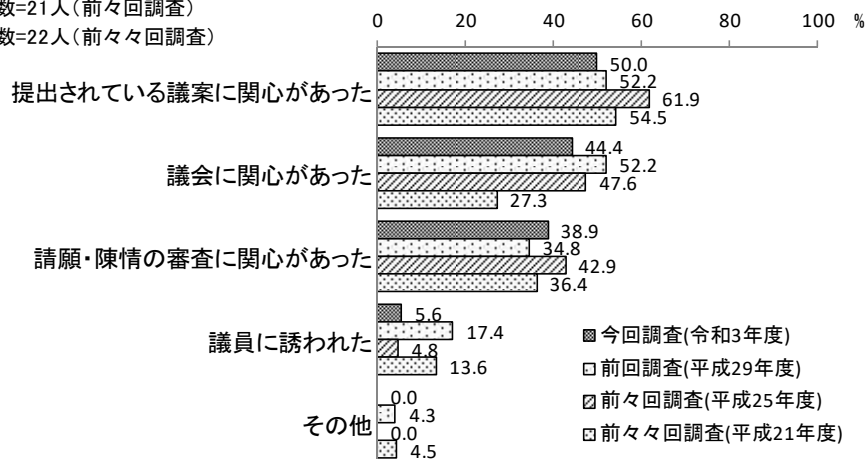
(6 - 1) 区議会を傍聴しようと思った理由(複数回答)

(問6で「ある」とお答えの方にお聞きます)

問6-1. 傍聴しようと思ったのはなぜですか。【当てはまるもの全てに○】

□「提出されている議案に関心があった」が5割

回答者総数=18人(今回調査)
回答者総数=23人(前回調査)
回答者総数=21人(前々回調査)
回答者総数=22人(前々々回調査)



項目名	集計値	構成比(%)
回答者総数	18	100.0
回答総数	25	
提出されている議案に関心があった	9	50.0
議会に関心があった	8	44.4
請願・陳情の審査に関心があった	7	38.9
議員に誘われた	1	5.6
その他	-	-

問6(67ページ)で、区議会を傍聴したことが「ある」と回答した人に、その理由をたずねたところ、「提出されている議案に関心があった」は前回調査(52.2%)より今回調査(50.0%)は2.2ポイント、「議会に関心があった」は前回調査(52.2%)より今回調査(44.4%)は7.8ポイント減少した。

(6 - 2) 区議会を傍聴したことがない理由 (複数回答)

(問6で「ない」とお答えの方にお聞きします)

問6-2. 傍聴したことがないのはなぜですか。【当てはまるもの全てに○】

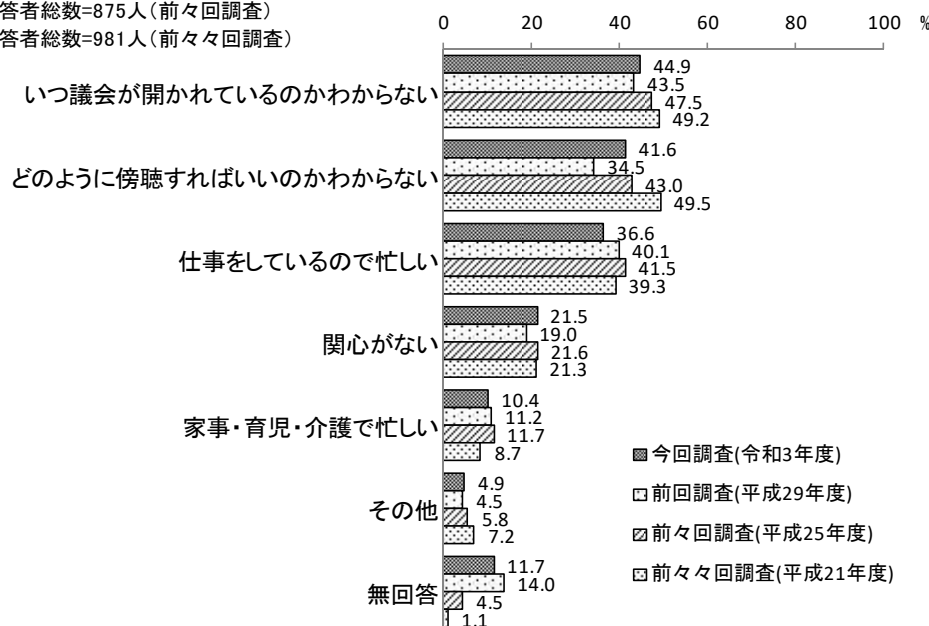
□ 「いつ議会が開かれているのかわからない」が4割台半ば近い

回答者総数=738人(今回調査)

回答者総数=991人(前回調査)

回答者総数=875人(前々回調査)

回答者総数=981人(前々々回調査)



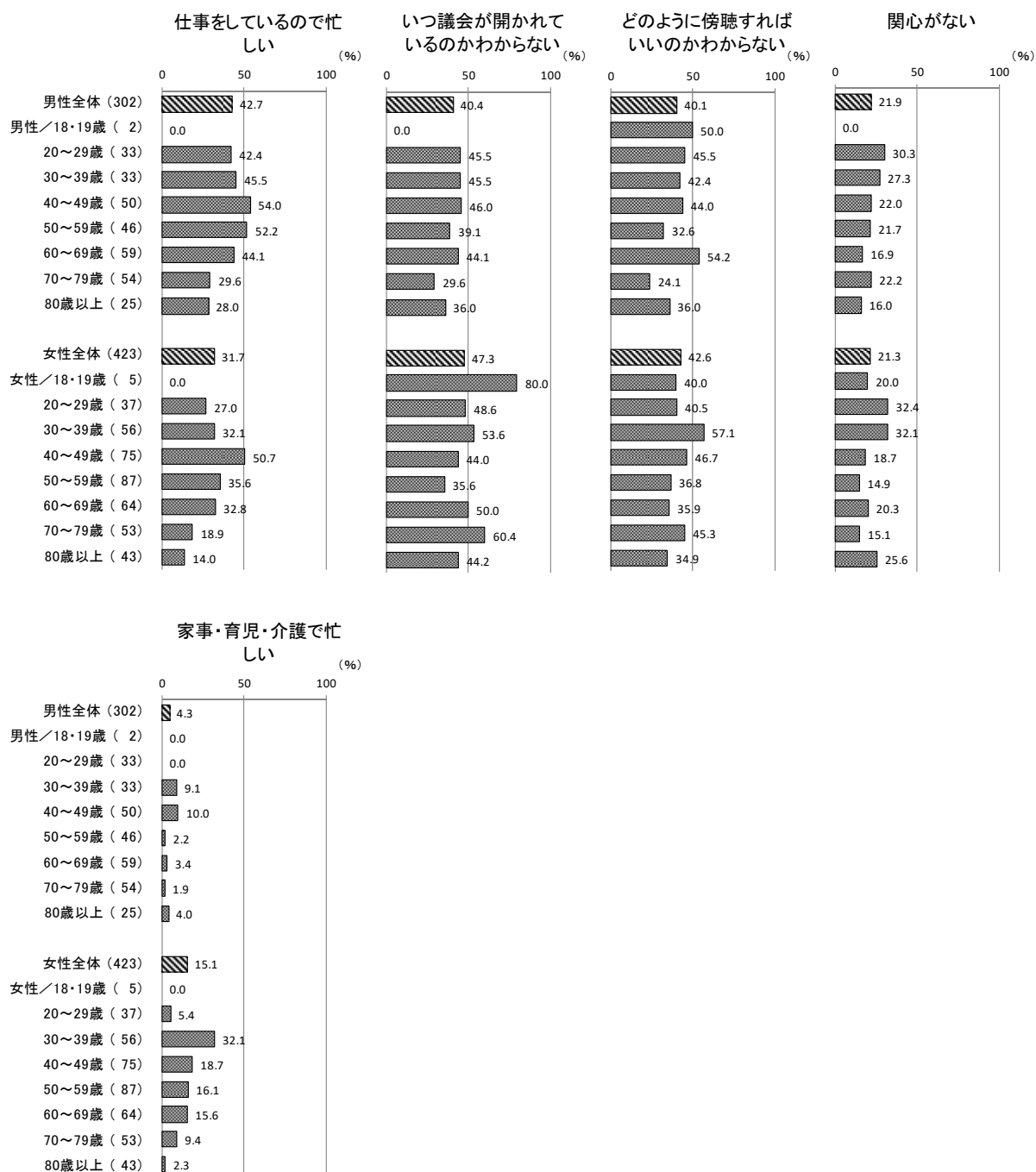
項目名	集計値	構成比(%)
回答者総数	738	100.0
回答総数	1,266	
いつ議会が開かれているのかわからない	331	44.9
どのように傍聴すればいいのかわからない	307	41.6
仕事をしているので忙しい	270	36.6
関心がない	159	21.5
家事・育児・介護で忙しい	77	10.4
その他	36	4.9
無回答	86	11.7

問6 (67 ページ) で、区議会を傍聴したことが「ない」と回答した人に、その理由をたずねたところ、「いつ議会が開かれているのか分からない」は前回調査 (43.5%) より今回調査 (44.9%) は 1.4 ポイント、「どのように傍聴すればいいのかわからない」は前回調査 (34.5%) より今回調査 (41.6%) は 7.1 ポイント増加した。

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

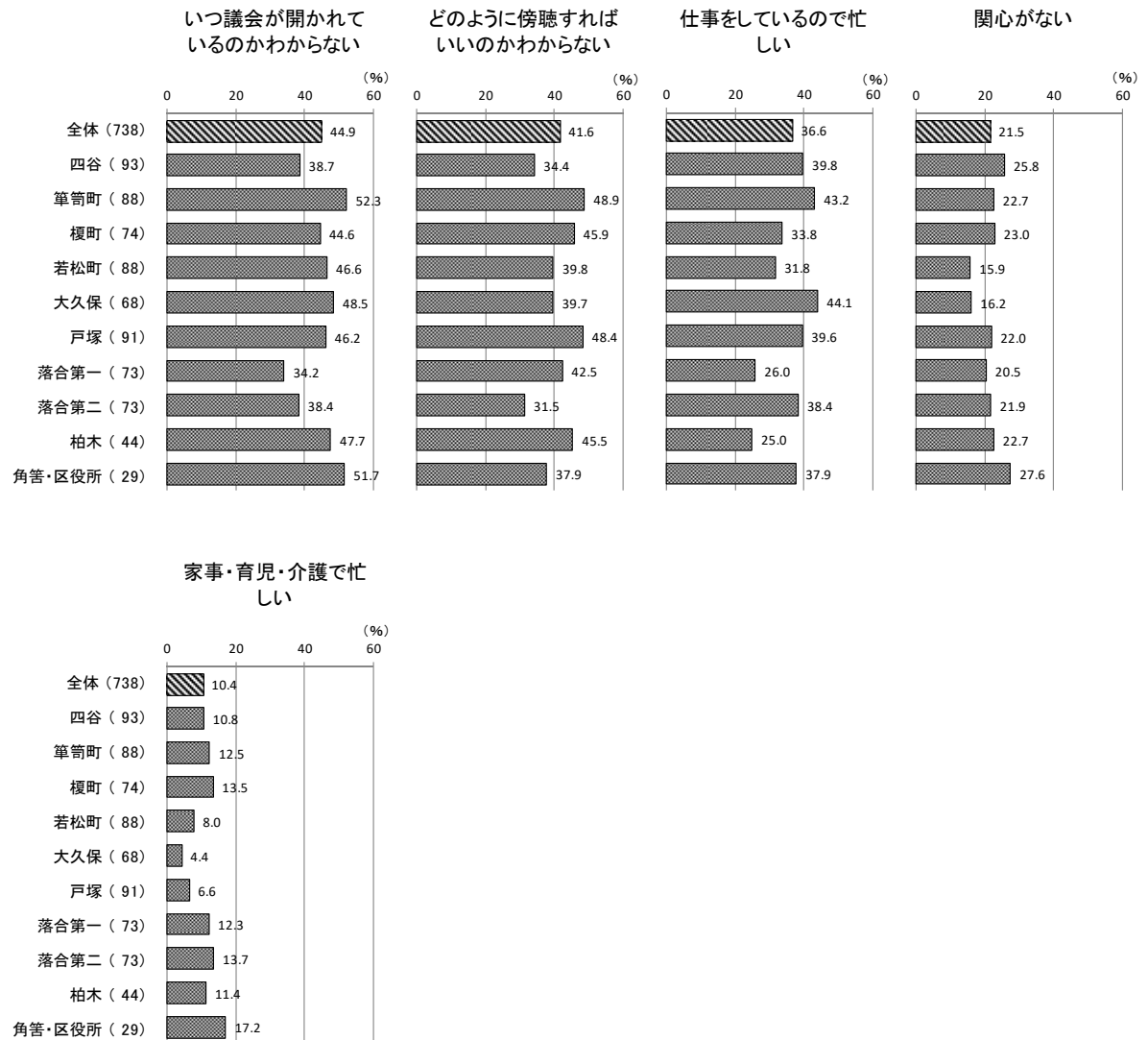
区議会を傍聴したことがない理由【性・年代別】

性・年代別でみると、「どのように傍聴すればいいのかわからない」は、男性では60歳代で5割台半ば近く、女性では30歳代で5割台半ばを超えて高くなっている。



区議会を傍聴したことがない理由【居住地域別】

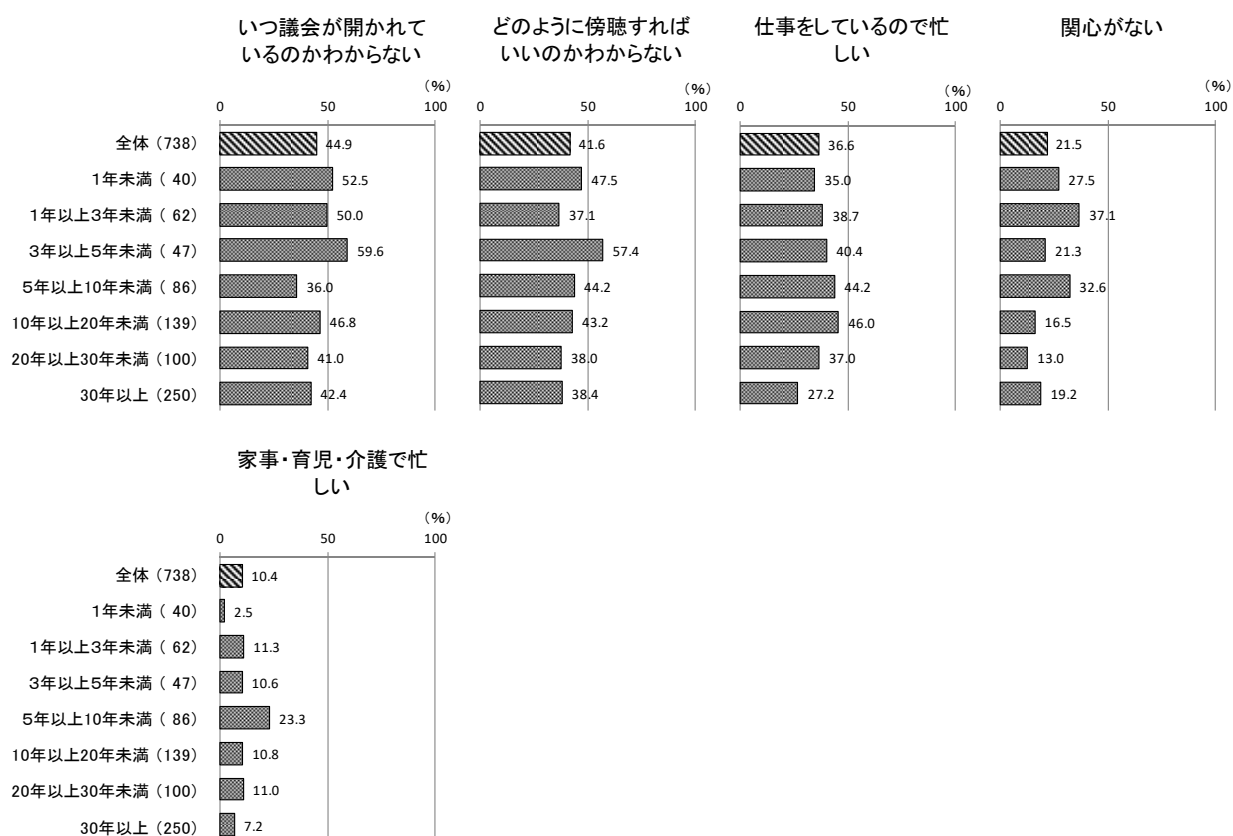
居住地域別にみると、「いつ議会が開かれているのかわからない」は、筆筈町、角筈・区役所で5割強と高くなっている。「どのように傍聴すればいいのかわからない」は、筆筈町、戸塚で5割近くとなっている。



IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

区議会を傍聴したことがない理由【居住年数別】

居住年数別にみると、「いつ議会が開かれているのかわからない」は、「3年以上5年未満」で6割弱と高くなっている。「どのように傍聴すればいいのかわからない」は、「3年以上5年未満」で5割台半ばを超えている。「家事・育児・介護で忙しい」は、「5年以上10年未満」で2割台半ば近くと最も高くなっている。



(6 - 3) 区議会を傍聴していただくために必要なこと（複数回答）

(問6で「ない」とお答えの方にお聞きします)

問6-3. 傍聴していただくためにはどのようなことが必要ですか。【当てはまるもの全てに○】

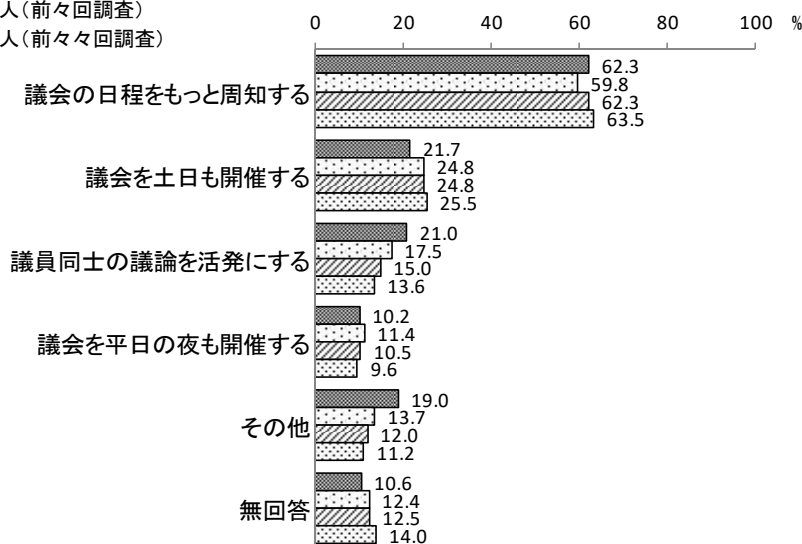
□ 「議会の日程をもっと周知する」が6割強

回答者総数=738人(今回調査)

回答者総数=991人(前回調査)

回答者総数=875人(前々回調査)

回答者総数=981人(前々々回調査)



項目名	集計値	構成比(%)
回答者総数	738	100.0
回答総数	1,068	
議会の日程をもっと周知する	460	62.3
議会を土日も開催する	160	21.7
議員同士の議論を活発にする	155	21.0
議会を平日の夜も開催する	75	10.2
その他	140	19.0
無回答	78	10.6

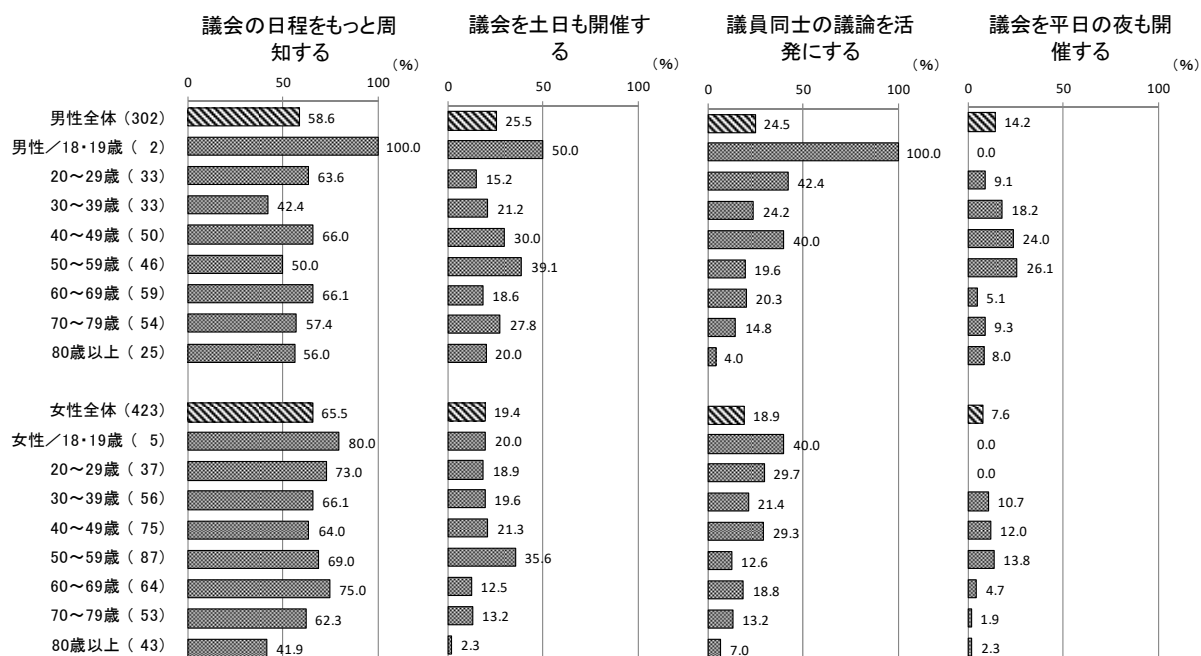
問6（67 ページ）で、区議会を傍聴したことが「ない」と回答した人に、区議会を傍聴していただくために必要なことをたずねたところ、「議会の日程をもっと周知する」が、前回調査（59.8%）より今回調査（62.3%）は 2.5 ポイント増加している。また、「議員同士の議論を活発にする」が、前々々回調査（13.6%）、前々回調査（15.0%）、前回調査（17.5%）、今回調査（21.0%）と増加傾向になっている。

一方、「議会を土日も開催する」が、前回調査（24.8%）より今回調査（21.7%）は 3.1 ポイント減少している。

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

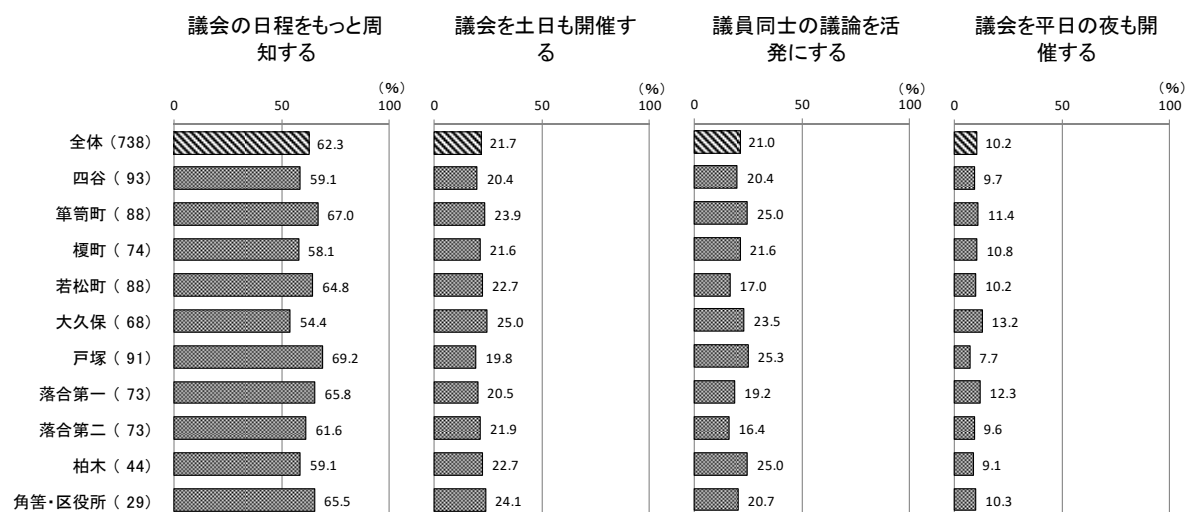
区議会を傍聴していただくために必要なこと【性・年代別】

性・年代別でみると、「議会の日程をもっと周知する」は、女性では60歳代で7割台半ばと最も高く、「議会を平日の夜も開催する」は、男性では50歳代以上で2割台半ばを超えて最も高くなっている。



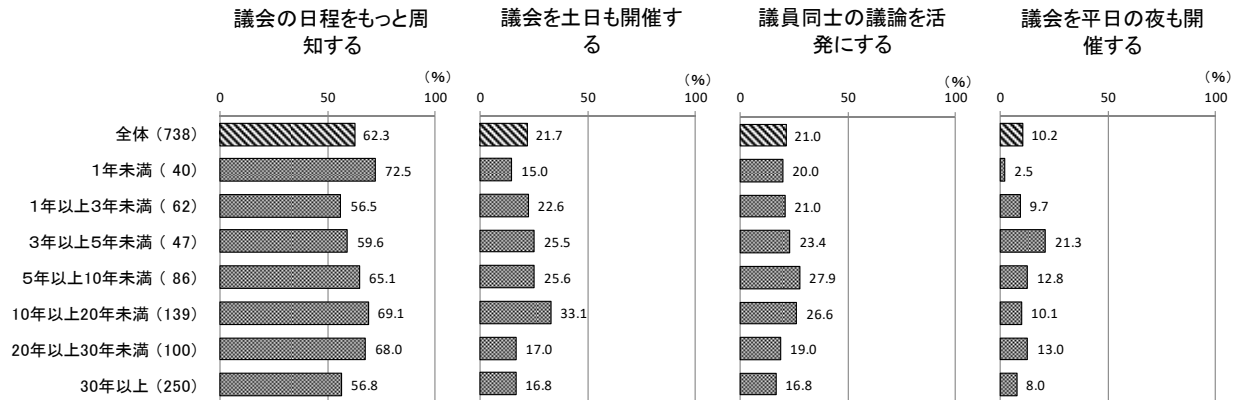
区議会を傍聴していただくために必要なこと【居住地域別】

居住地域別にみると、「議会の日程をもっと周知する」は、戸塚で7割弱と最も高くなっている。



区議会を傍聴していただくために必要なこと【居住年数別】

居住年数別にみると、「議会の日程をもっと周知する」は、「1年未満」で7割強と高くなっている。「議会を土日も開催する」は、「10年以上20年未満」が3割台半ば近くで高くなっている。



IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

(7) 自由意見

問7. 議会に関する基本的な事柄や区議会議員に求めることなどに関して、ご意見やご要望がございましたらご自由に記入してください。

自由意見の分類	件数
1 議会活動、会議の公開、広報など	51
2 区議会議員の責務、議員報酬など	19
3 区民が関心を持つような議会運営	19
4 議会や政党のあり方	17
5 区民と議員との意見交換など	16
6 その他	40
合 計	162

1 議会活動、会議の公開、広報など	
1	議員は自分の活動についての報告をもっと発信することが必要ではないか。一部熱心な議員がおられたが、多数の議員はそういった活動をしていないのか。私は承知していない。
2	区議会が何をしているのか、どういう役割なのか分かりにくい。(分からない)
3	「関心がない層」と「関心があっても情報収集をしていない層」へのマーケティング
4	具体的に活動している内容があまりつたわってこない
5	活発な議論をし、新宿区が住みやすい町にして欲しい。社会的保障を手厚く、子供、子育てがしやすい街づくりに尽力して頂きたい。
6	誰が何をしたか、ではなく、何がどう変わったか、どう決まったかを知りたいと思っています。党派が何をしているかという告知とは別に、生活に必要な情報をお願いします。
7	区民の為に新たな条令等を可決されたら、もっと周知する事をお願いします
8	当選している議員の既得権益だけを守る為に機能しているように感じてしまう
9	議員はもっと外に出て、今をみて、いろいろな事を話合っしてほしい。おそいのですよ、やることが。
10	各議員は後ろ盾（たとえば党）を持っているし、そういうのに利用されたくない。当選前はぺこぺこし、入ってしまえば何やっているかわかったもんじゃない。
11	住みはじめて数年しかたっていないので、まだ良く分からないが、SNS や動画などで情報発信などがあれば情報を得やすいと思います。まずは、知る機会がないのでそこからはじめて頂けたらと思いました。
12	よくわからない
13	議題や議論の要点を分かりやすく広報等で周知してほしい
14	国政での〇〇のように、独裁かつ嘘をつき、国民の声を無視するようなことに区議会はならないで、真摯に政治をお願いしたい。

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

15	よく知らないのですが、真摯に活動してほしい。
16	議会活動をもっと身近に情報発信して欲しい
17	仕事の範囲を知らないので、何を要望できるのか？あまり、日常に密着していない様に思っている。
18	ポジショントークや「反対のための反対」はやめて頂きたい。建設的で効率的な議論をして下さい。
19	自分の住んでいる地域の区議会議員が実際どんな仕事をしているのかどんな成果をあげているのかこのアンケートにより改めて考えさせられた。選挙の時だけ区議会議員の存在を感じるがふだんはあまり感じていない…。
20	4年間で10日で暮らすイイ男女区議では困る！！区議全員の議会での活動、住民との区政活動状況をもっと分かりやすく開示してもらいたい。議員がどんな区政をしているか分からない
21	・成果の公開 ・取り組み内容のロードマップを公開 ・あるべき姿を定める。
22	具体的に何をしているのか良く分からない。しかし、税金が使われているので関心が無い訳ではない。もっと目につきやすい方法で発信して欲しい。
23	議会・議員の活動内容が不明であるため、選挙の時だけでなく、普段より、議員活動が見える化した方が良い。
24	各議員が何を、何をしなかったのか定期的に配信してほしい（SNS、ホームページ、区議会だよりなど）選挙の時に公約だけ見ても実績がわからず判断にいつも困る。
25	区民が、有難いと思うような仕事をしてほしい。
26	会議がいつ何時からどんな議題で開かれるのかももっと知らせて欲しい。会議を見学したいといつも思っているが方法を知らない。行っても入れるのか満員で断られるのか？
27	選挙前以外にも、街頭で、どんな事をしているのか、個人、所属党の実績を伝えてもらい、直接新宿区民と話し（何が必要かを）てもらいたい
28	各委員会が何を優先しているのかわからない。議会だよりを読んでもわかりづらい
29	議員の活動P・Rがたりない。
30	新宿区議会だよりなどで新宿区議会議員のみなさんが何を指して何を達成したのか、区民にわかりやすく書いてほしい。区民の要望が実現できるのか、実現できない理由は何なのか、活発な議論をしてほしい。
31	どのような議論を行なっているかもっとオープンになると良いと思う。
32	国、都との関係含めた活動のあり方について、もっと発信してほしい。
33	誰が所属し、どんなマニフェストを掲げ、その中でどれだけの政策を成し遂げたかという情報がわからない。区民にとってアクセスしやすい場所に、分かりやすい形で政策の進捗を共有してほしい。
34	Webでの情報配信が有ればよい。また、新宿のHPのフォントサイズを大きくして頂けると見やすい。
35	誰が何をされているのか如何なる形でご案内をいただいても興味もてる気がしません。区民に知って欲しいことがあればご検討いただきたいと思います。基本的には閉鎖的な空間で特定の区民

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

	(支援者) に対する限られたコミュニケーションでやっているのだろうという先入観があり、もしそれが違うのであれば、それを払拭する必要があると思います。
36	過去5年で、区民の生活をどのように向上させたのか、広報等でアピールして区民に実感させて欲しい。この5年で何も生活が向上していない。議会での懸案事項が少ないのであれば、議員定数を減らしてもよいのでは。
37	どのように区政や生活に反映されているか、SNSなどで発信したら良いと思う。しかも、読みたくなるような形(たとえば漫画とか、読みやすい短めの文章などで)自らが興味を持って情報を取りに行かなくても、情報がある状態をつくり、段々と興味を持たせるようにすると良いかも。ホームページに掲載しているだけだと、みない。
38	選挙前だけ演説して、普段全く見かけない。仕事してるのかも疑問。
39	もっと様々な情報を発信してほしいです。
40	議員は任期中に行ったことや結果を自発的公表し議会と議員に区民が点数等つける評価制度が欲しいところ。
41	何をしているのかそもそも知らない
42	①区議会についての情報周知量、周知方法の工夫が足りない 「議会の動きが見えない」という背景に、以下のような要素があると思います。 ・区民の意見を取り入れる仕組みが少なく(区民に理解されていない)、そもそも意見を伝えられるかもわからない ・区議会がいつ実施して、何を決議して、結果どのように生活に還元されているか分からない ・結果として、議会や区の運営に関心のある人間でも主にインターネットでこちらから働きかけないと内容にリーチできないという状況が生まれています。 ②国政施策に対する対応の遅さ 特別定額給付金など、他の区(ex 渋谷区)に比較して1~2ヶ月程度も給付が遅れており、またその理由も明確に開示されていない状況は純粋に憤りを覚えました。
43	区議会がどのような議論をしているのか、傍聴した事がないのでなんとも言えませんが、国会のような不毛なやり取りの繰り返しにならないようにして欲しい。
44	何をやっているのかよくわからないので、まずは発信してほしい
45	選挙公約の進捗、また、できない場合の理由について全議員が開示するべきでは。ではないと、公約の意義が全くない。
46	情報発信が少なく、何が行われているかがわからないことが多い。積極的に情報を取りに行くしかないが、それでは区政に関心を持てない人が多くなる。
47	何について誰がどのように議論しているのか、もっと見えるようにしてほしい。
48	とにかく与えられる情報が少ない。情報発信が必要。
49	どのようなことを行っているかわからないので、意見要望のしようがありません
50	区議の方は選挙の時しか顔が見えません。いつも選挙の時ご自分の名前を連呼して、お願いします、というメッセージしかイメージがない。区税の効果的なアロケーション(使うべきところに使って無駄をなくす)の活動を、継続的にやってるのか。区議会だよりはたまに見てますが、1つ1つの利益団体の要求をそれぞれの議員さんが代弁しているだけのイメージ。区議会として、年度でどれだ

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

	けの無駄を省いて必要な施策に再配分を実現した総括みたいなものを見てみたい。
51	かかげた目標やスローガンに対してのフィードバックがほしい。
2 区議会議員の責務、議員報酬など	
1	区議は政治家ではなく世話役という意識で仕事をしてほしい。
2	クリーン
3	・議員さん自体が住む街を、もっと良く回り、何か問題がないか、チェックしてほしいと思います。例えば、放置自転車のチェック、ゴミの捨て方のチェック 街をきれいにするという意識を持ってほしい。 ・意見を言うてくる前に、自ら、気になる人の所へ行って、何か問題はありませんか？と聞いて回る等をしてほしい 特に高齢者の所へは、誰かに言われて行くのではなく、自ら行く位の事をしてほしい。
4	区議会選挙で当選無効になった議員が二年余りに亘って議員報酬を得ていましたが、返還を求めることはできないのですか。
5	議員の削減
6	議員数を減らして、経費、人件費を減らしてほしいです。
7	法定の定員のとおりに思うが人数が多すぎる。議員の定員を削減する。今の半分程度で良い。
8	議員は特定の個人、団体にあまり深入りしないようにした方が良いと思います。間違いの元になりますので…。
9	区民目線で、政策を立案、実行すること。
10	・区議会員の月収を基本給＋α (歩合制)にして無駄に税金を使わないでください。 ・毎月の使用した金額(レシート等を全て公開する)を提示して欲しい。 ・会議中は常に録画公開にして欲しい。 ・会議中に寝ている人は3点満点の減点方式で給料減額やペナルティーで慈善活動にして欲しい。 ・国会に申立書を書いて上記を申し立てて欲しい。
11	議員数。削減出来ないかと思う。
12	議員が偉すぎる感覚があって庶民感覚と遊離していると思う
13	区民の声を都政・国政に届けるということをお願いします。都知事が都民という場合や野党が国民という場合において、自分達に都合のよい人々だけを指していると考えられることがしばしばあります。都民や国民にも色々な考え方や意見を持つ人がおり、都知事や野党(場合によっては与党も)が国民の意見や感情を勝手に代弁して望まない方向に政治が進まないように、区単位での考えや意見を発信していただければ幸いです。
14	新宿区民の代表として、〇〇様のように、上から目線にならない行動をお願いします。
15	少なくとも情報番組で取り上げられている『議会中にスマホいじってる、居眠り』とかはありえない。また、議員の評価制度も明確にするべき。
16	新宿区で当選したのだから、政党や派閥など関係無しに新宿区の為に働くべき。透明性は必須であるが、案を出し合い、良いとこ取りで決めたらよい。反対の為に反対する様な姿勢は見たくない。
17	誠実に仕事をして頂けるならそれで良い

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

18	基本的人権を守ることを第一に、しっかり動いて欲しいです。
19	議員定数の 38 人は多すぎるのではないかと思います。
3 区民が関心を持つような議会運営	
1	新宿区民になった折、どの様な要望が出るのか参考にしたい為、4・5 回出た事があります。
2	東京に引越したばかりで、何も分かりません。住民登録した際に、パンフレットがあったら興味が出たと思う。
3	区の事を本当に、良くしていきたいと言う動向がわからない。※身近に感じないからでしょうか！
4	どのようなことが区の課題となっているのかもよく知らないので、まずはそこから区民に共有してほしい。
5	デジタル化がすすみ、区民の中には理解する上での情報がとり込めない。→そして興味も関心もうすれるように考える。
6	選挙の時だけ活動が見えるが、選挙後、当選後の行動が見えない。区民が興味、関心を持つのも大切だが、選挙後の行動をもっと可視化したらいいと思う。
7	老人ばかりにおもねる政治 現役世代を大事にして
8	もっと顔の見える活動をして欲しい。
9	新宿区議会ホームページを見てみます
10	区政が前に進むよう進歩的な行政をして欲しい（インターネット投票等）
11	若者の興味を引くようにネット投票などデジタル化して参加しやすくしてください
12	現役世代、若年世代が政治に興味を持つよう、世代間の一票の格差を問題として取り上げてほしい。そういった取り組みの実現させる仕組として、区民（世代別）に議論してほしい事項を取得する窓口の設置。（現状、団体になりづらい若年世代の少数意見が拾われない構造のため）
13	子育てのしやすい環境作りや、若い方が活躍できる機会をもっと作って欲しい。若い方もいますが、議員さんはどうしても古い考えの方の意見を優先させているように思います。経験を積んだ方も、もう少し柔軟な思考をもってもらいたい。
14	議員の方々の顔が見えるといいと思います。
15	今回のコロナ禍で区というものを意識するようになり、もう少し区の行政に関心をもとうと思いました。
16	何に対して議論をしているかなどもっとわかりやすく周知するべき。例えば Yahoo と連携して地域ニュースとして議題を発表するなど。内輪感が強すぎて若者の政治離れに繋がっている。決定事項もしっかり報告するべき。
17	若い人のためになるようなことを話し合い、実行してください
18	決まった形の議論では関心を集められないと思う。
19	議員が何をしてるのかよくわからないので若者の層に理解が必要だと思う
4 議会や政党のあり方	
1	無駄なので、速やかに解散→税金を減らして下さいネ！
2	区民に有益な事をしてもらえればそれで十分です。変に政治アピールはしなくて良いと思います。
3	意見する、その事を実際の行動で示す。

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

4	選挙の時だけ、ちょっとだけくる。ふだんはまったく無視してる。税金ドロボーといわれてもしかたがない。
5	①区議会に関心の有る人は、ほとんどいないと思っている。世間体が悪いので選挙の時だけ参加している。 ②区議会は、区民に寄り添う立場の人で有りたいし、行政だけの区議会では伝わって来ない。
6	区の行政を区民の立場で監視し、適切な区行政を行うように努めて欲しい。区議会は、行政の監視だけでなく、新たな視点で新しい行政を行うよう提案型の運営を行うべきである。
7	会派にとらわれることなく本音での意見交換、表明をしてほしい。
8	国の施策を論じるのではなく、新宿区の目線の議論を望む
9	国会や都議会と混同する。
10	選挙の時だけ頑張るのではなく、区民のために本当の意味で働きかけてほしい。
11	区議に話したところで…と思うと飛び越え国会議員に陳情した方が早いと感じてしまう。区→都→国のライン、パイプを具体的に示して頂けたら良いのですが、今の所、区議の議員定数削減でもよいくらいではないかと思う程、新宿区の区政に期待できない。
12	批判ばかりではなく前向きな姿勢で議論してほしい
13	区政や区議会議員は、区民の税金により運営、運用されています。税金をあまり払えない弱者ばかりを助ける政策には些か疑問を感じています。税金を多く払っている区民が損している事案が目立っていると思います。都営住宅、区営住宅に入居している方達の調査を徹底して欲しい。税金をあまり支払っていないのに、税金の恩恵を多大に受けている方々があまりにも多い事に腹が立ちます。早急な改善を求めます。弱者を装ったり、あえて弱者でいる事に甘んじてる人を税金を使って助ける必要はないと思います。
14	チェック機能が働いてない気がするその割には議員数が多すぎる
15	〇〇を団体として無くして欲しい
16	選挙時に国政で判断するような課題を争点に挙げる人がいるが、そうではなくあくまで区の課題を争点としてほしい。
17	区民の利益や安全より政党の利権を守るような議員は排除できるしくみが欲しいです。
5 区民と議員との意見交換など	
1	各議員が暮らしている地域で、地元で起きている事（ニュース）に、一つでも多く接して、区民が何をしてほしいかを自覚し、解決に向かってもらいたい。
2	区民の意見を聞いてもらうことが大事で日時や場所などを出張所などを使って催してもらいたい。
3	当日でも、意見や話したい事案を受け付けて欲しい！唯、傍聴だけなら、ワザワザ行きたいと思わない。何故、行くか？意見や思いがキチンと伝わると思えばもっと議会に関心を持ち、出向くと思う。老若男女、全ての新宿人を大切に思いたい！
4	選挙の時だけでなく普段でも交流の場があってほしい。
5	区への要望はどのように反映させる方法があるのか？
6	区議会議員は地元 접촉している人だけでも当選したら住民ともっと会う努力してもらいたい。工夫して下さい。

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

7	身近に起る問題に気軽に相談にのってくれる窓口になってほしい
8	区議会議員は、常に区民に親しく顔を出して欲しい
9	区民の発案を、どうやって議員に届けていいかわからない。
10	区議会議員は自分の支援者以外から意見や要望をきく機会はあるのだろうか？特定の党に属する議員ではなく区政全体についての意見や要望を伝える機会、方法について周知してほしい。例えば区全体にかかわることとして飛行機航路（羽田に北側から進入する）を元にもどしてほしい。2～8分おきの騒音に耐えられない（TV もきこえない）上、危険を感じる。
11	もっと地元の意見を聞いて地元のために頑張ってもらいたい
12	区民の声を拾ってくれるような地域に密着したフットワークの軽い議員。
13	区議会議員さんは親身に区民の意見に耳を傾けてくださいますが、新宿区は全く聴く耳を持ってくれません。しかも、区民に対して職員はかなり横柄な態度を取ります。何様だと思っているのでしょうか？
14	議員の方はもっと街に出て住民の意見をたくさん集めてほしい。意見があってもどこに訴えればいいのかかわからない。
15	議員が有権者の意見をどのように聴取しているのか教えてほしい。
16	町内会の意見をもっと活用して議論してもらおうと良いのではないかな。
6 その他	
1	区の施設や区の土地を区民がもっと自由に使えるようにしてほしいです。例えば、NPO 協議会の敷地を通っただけで、通らないでほしいと注意されましたが、区民の土地。公園も。もっとケアしてもらえれば子どもたちも近くで遊べます。また、絶対やめてほしいのは、公園で夜に休んでいる人たち排除のために看板をたてて、ここに寝るななどです。犯罪につながることはわかっているのに弱者を排除。そんな区でありつづけることはやめてほしいです。
2	ばらまき福祉は本来の姿勢ではない筈。本当に使うべき処に使う大原則が崩れていて習慣的。予算を使い切る馬鹿げた駆け込みが未だ続いている。使わなくてよい、余った…時にはキッチンとプールするのが家庭でも会社でも常識…ここの勘違いを感じず予算は引き締めて、使い切らず、プールは美德と思うべし。プールは実績と評価せよ。前年度比予算立案発想は止めるべしと考える
3	難病で自宅療養せざるをえない自分の将来がとても不安です。行政の充実を希望します。
4	頑張ってもらいたい
5	コロナワクチンの予約ができません
6	・今後も続くであろうコロナワクチン接種の迅速化、円滑化、接種率向上等に向けた諸施策をしっかりと進めて頂きたい。 ・災害対応諸施策。
7	公務員の倫理遵守が全国的に余りにもお粗末だ。もっと方策を考えるべきと思う。
8	基本的な事柄としては、最も身近なことを申し上げたい。私は JR の新大久保駅を利用していたが、最近では、こわくて、あぶなくて、一番近づきたくない場所となりました。何とか大久保通りの歩道を歩けるように、ならないものなのでしょうか 友達が駅から我家へ来る時は、「歩道が通れなかったので車道を通ってきた」と聞きます。せめて車の駐車がなければ良いと思いますが、いかがでしょうか。

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

9	教育などが充実する事を期待したい
10	低所得者ばかり優遇するのはやめて欲しい。時々、日本は共産主義かと思う。
11	障害者のグループホーム、通所施設にもっと関心をもって頂きたい。西新宿四丁目住宅展示場跡地を有効に活用するよう意見を都に出して欲しい
12	区民のために、お金を使う。安全な街にする。住民税、印かん証明が機械で出せなくなった。窓口が住民登録カードになったため今までのカードが使えなくなり、とても不便。
13	身近な問題に取りこんでいただきたい。今回オリンピックで国立競技場に残された（住んでいる）地域猫問題は非常にかわいそうだと思います。
14	町並みの美化、緑化。コロナ対策の為に検査キットを区として独自の政策を！！
15	私の住んでおります所は、地域は若松地域に指定されているのですが、地域センターも警察や消防（牛込管轄）も、四谷地域に近く、歩いてすぐの所にあります四谷なら、何かと便利だろうといつもおもいます。でも実際は指定された所や、管轄の所に行くとすると、いつもバスに乗って行かねばなりません。無理とはおもいますが、地域割りを見直すことを望みます。
16	新宿区は、外国人居住者が多いときいている。選挙権（投票・立候補）がなくても、居住者の存在は無視できない、と思う。そういう人たちのこともちゃんと調べて、把握してほしい。せっかく、多国籍の区ならば、それをより良い方向に発展させる工夫をしてほしい。選挙の時だけチラシを配るのではなく、ブログ書くとか、全議員にやらせてほしい。
17	飯田橋駅から新小川町方面の川沿いや道路にねずみが多く危険。ゴミが置きっぱなし。街の美化は国民の健康に直結するのできれいにしてほしい。
18	コロナのワクチンの接種の事です。病気が悪くなる時はすぐ歌舞伎町だの高田馬場だの言うくせに予防接種の番になると最後の方になるのはどうしてですか、あなたたちは何をしてるのですか？
19	外国人参政権を決して認めないこと。
20	今はコロナで大変ですが、アフターコロナでの低所得者へのケアと少子化対策、又、エンタメ業界やあらゆる面での復興。
21	犯罪の温床は即座に取り除く方針でお願いします。
22	羽田空港への着陸ルートは、都心上空を避けて欲しい。キケンです。
23	なにをしているの、なにかしてくれるの
24	コロナワクチンの接種券の配布と予約開始日と接種日について、もっと早い時期にしてほしかった。
25	税金がどこに使われているのか生活の中で全く感じません。区の施設もどんどん古くなっている。田舎の公共施設のほうがよっぽど豪華で恥ずかしいです。中央公園の大型遊具を使用禁止にするのは本当にやめてください。子ども達の唯一の屋外遊び場を奪ってどうするのか。屋内施設が密にならないようこんな時こそ屋外施設で発散できるように何か考えてはどうでしょうか。スポーツセンターのプールは解放してるのに、じゃぶじゃぶ池はやらないのはどのような根拠なのでしょう。ストレスで学校生活に支障をきたしている子どももいるそうです。
26	新宿区に引っ越して3年ですが、これまで住んでいた自治体より、区民の利益が少ないと思う。給付金もワクチンも本当に遅い。税金業務はめっちゃくちゃ速いので、人が適切に配置されていないのでは？議員はそういうところも見してほしい。

IV 調査結果の分析 1 議会に関する基本的なこと

27	都知事交代の方向で宜しく申し上げます。最初から信じていなかったもので現状「それ見た事か」と思うばかり。
28	いつも区のために尽力くださり、ありがとうございます。
29	コロナ対策をしっかりと申し上げます。
30	40 万人以上が中止または延期を求めたのにも関わらず、東京都はその意見を聞かないまま、開催と中止の基準も示さず強行開催した。これは政府が都民の意見を反映していない証明であり、主権である国民への裏切りです。区議会ではこれをどう受け止めているのかはっきりとした説明が欲しい
31	経費節減、地域住民のために区民税を有効に活用してください。
32	駅前に、駐輪場を、もっと増やして欲しい。
33	あなたたちは何をしていますのですか？コロナ対策にどのように貢献しましたか？
34	子育て世代への優先的な支援 1, 学校内学童の充実化 2, 教育費の負担 子供が増えると増税、年金問題が解決すると嬉しいです。
35	質問の基本的な事柄という意味が分からないので返答が不可能です。
36	子育て支援とても助かっています。
37	多様性という耳障りの良い言葉に惑わされている気がする。普通に愛国心があり暮らしを守りたい人間が置き去りにされており、勝手にマイノリティーと思い込んでいる人に肩入れしすぎていて暮らしづらくなっている。新宿という街はそもそも同性愛には寛容だし、文化が生まれていて多様性があったはず。それをもっと大事にしてほしい。特定の国に肩入れしすぎを感じる。妻は新宿に住んで4代目だが日本語が話せなくて、日本に馴染もうともしていない外国人が増えたと言っている。そんな人のために納めた税金を気軽に使ってもらっては困ると怒っている。
38	子育てしやすい（医療や教育を含めて）区にして頂きたい。
39	無駄なお金を使わず住みやすくしてくれたらよいかと。
40	安全で住みよい新宿区にしてほしい