

令和元年度第5回協働支援会議 次第

令和元年6月25日
14時00分～16時00分
本庁舎6階第4委員会室

1 閉会

2 議事（タイムスケジュール）

（1）協働事業提案評価の実施方法について

（2）令和元年度実施1事業（実施3年目）の協働事業ヒアリングの実施

事業名：地域の担い手「ごっくんリーダー」による「食べる力」
推進プロジェクト

（事業説明 14：10～14：20

ヒアリング14：20～14：50

意見交換 14：50～15：15）

事業課：健康づくり課

団 体：特定非営利活動法人メディカルケア協会

（3）ヒアリング実施後の意見交換

（4）その他

3 次回開催について

第6回協働支援会議 本庁舎6階第4委員会室

令和年7月9日（火） 14：00～16：00 本庁舎入札室

「協働助成事業書類審査にあたっての事前協議」

4 閉 会

3 資料

[資料1] 協働事業評価書（委員記入用）地域の担い手「ごっくんリーダー」による
「食べる力」推進プロジェクト

[資料2] 協働事業評価基準（2年目以降用）

[資料3] 令和元年度協働事業評価スケジュール（3年目）

[資料4] 令和元年度新宿区協働支援会議委員名簿（協働事業評価）

令和元年度協働事業評価書

◇評価書作成者 氏名 []

◇事業名 [地域の担い手「ごっくんリーダー」による「食べる力」推進プロジェクト]

「協働事業評価基準」をご参照の上、各小項目ごとに該当する□にチェックを記入し、各大項目ごとに□にチェックを記入及び評価についてのコメントを記入してください。

【1.計画】

1-1	効果・成果の指標（効果を確認するための指標）の設定は適切か
	<input type="checkbox"/> 4：優れている。 <input type="checkbox"/> 3：適切である。 <input type="checkbox"/> 2：課題はあるが、ほぼ適切である。 <input type="checkbox"/> 1：不十分であり改善が必要 <input type="checkbox"/> その他
1-2	30年度の問題点や課題を令和元年度の計画に反映しているか
	<input type="checkbox"/> 4：優れている。 <input type="checkbox"/> 3：適切である。 <input type="checkbox"/> 2：課題はあるが、ほぼ適切である。 <input type="checkbox"/> 1：不十分であり改善が必要 <input type="checkbox"/> その他
【1.計画】の評価	
	<input type="checkbox"/> 4：優れている。 <input type="checkbox"/> 3：適切である。 <input type="checkbox"/> 2：課題はあるが、ほぼ適切である。 <input type="checkbox"/> 1：不十分であり改善が必要 <input type="checkbox"/> その他

コメント

【2.実施】

	2-1 年間スケジュールに沿った実施がなされたか (なされていない場合は、合理的な理由があるか)
	<input type="checkbox"/> 4 : 優れている。 <input type="checkbox"/> 3 : 適切である。 <input type="checkbox"/> 2 : 課題はあるが、ほぼ適切である。 <input type="checkbox"/> 1 : 不十分であり改善が必要 <input type="checkbox"/> その他
	2-2 意見交換や情報共有は十分に図りながら実施されたか
	<input type="checkbox"/> 4 : 優れている。 <input type="checkbox"/> 3 : 適切である。 <input type="checkbox"/> 2 : 課題はあるが、ほぼ適切である。 <input type="checkbox"/> 1 : 不十分であり改善が必要 <input type="checkbox"/> その他
	2-3 お互いの先駆性や専門性を活かした役割分担がなされたか
	<input type="checkbox"/> 4 : 優れている。 <input type="checkbox"/> 3 : 適切である。 <input type="checkbox"/> 2 : 課題はあるが、ほぼ適切である。 <input type="checkbox"/> 1 : 不十分であり改善が必要 <input type="checkbox"/> その他
	2-4 協働の効果を発揮した事業実施がなされたか
	<input type="checkbox"/> 4 : 優れている。 <input type="checkbox"/> 3 : 適切である。 <input type="checkbox"/> 2 : 課題はあるが、ほぼ適切である。 <input type="checkbox"/> 1 : 不十分であり改善が必要 <input type="checkbox"/> その他
【2.実施】の評価	
<input type="checkbox"/> 4 : 優れている。 <input type="checkbox"/> 3 : 適切である。 <input type="checkbox"/> 2 : 課題はあるが、ほぼ適切である。 <input type="checkbox"/> 1 : 不十分であり改善が必要 <input type="checkbox"/> その他	

コメント

【3. 結果】

	<p>3-1 効果・成果の指標は達成できたか (できていない場合は、合理的な理由があるか)</p> <p><input type="checkbox"/> 4 : 優れている。 <input type="checkbox"/> 3 : 適切である。 <input type="checkbox"/> 2 : 課題はあるが、ほぼ適切である。 <input type="checkbox"/> 1 : 不十分であり改善が必要 <input type="checkbox"/> その他</p>
	<p>3-2 アンケート等により受益者の意見集約はなされたか</p> <p><input type="checkbox"/> 4 : 優れている。 <input type="checkbox"/> 3 : 適切である。 <input type="checkbox"/> 2 : 課題はあるが、ほぼ適切である。 <input type="checkbox"/> 1 : 不十分であり改善が必要 <input type="checkbox"/> その他</p>
	<p>3-3 区民や地域社会への効果や成果が発揮できたか</p> <p><input type="checkbox"/> 4 : 優れている。 <input type="checkbox"/> 3 : 適切である。 <input type="checkbox"/> 2 : 課題はあるが、ほぼ適切である。 <input type="checkbox"/> 1 : 不十分であり改善が必要 <input type="checkbox"/> その他</p>
	<p>3-4 地域課題や社会的課題への効果や成果が発揮できたか</p> <p><input type="checkbox"/> 4 : 優れている。 <input type="checkbox"/> 3 : 適切である。 <input type="checkbox"/> 2 : 課題はあるが、ほぼ適切である。 <input type="checkbox"/> 1 : 不十分であり改善が必要 <input type="checkbox"/> その他</p>
【3.結果】の評価	
<p><input type="checkbox"/> 4 : 優れている。 <input type="checkbox"/> 3 : 適切である。 <input type="checkbox"/> 2 : 課題はあるが、ほぼ適切である。 <input type="checkbox"/> 1 : 不十分であり改善が必要 <input type="checkbox"/> その他</p>	

コメント

【4. 改善】

	3-1 問題点や課題は適切に把握できているか
	<input type="checkbox"/> 4：優れている。 <input type="checkbox"/> 3：適切である。 <input type="checkbox"/> 2：課題はあるが、ほぼ適切である。 <input type="checkbox"/> 1：不十分であり改善が必要 <input type="checkbox"/> その他
	3-2 受益者の意見の分析や把握はできているか
	<input type="checkbox"/> 4：優れている。 <input type="checkbox"/> 3：適切である。 <input type="checkbox"/> 2：課題はあるが、ほぼ適切である。 <input type="checkbox"/> 1：不十分であり改善が必要 <input type="checkbox"/> その他
	3-3 課題に対する改善策の検討がされているか、適切な対策となっているか
	<input type="checkbox"/> 4：優れている。 <input type="checkbox"/> 3：適切である。 <input type="checkbox"/> 2：課題はあるが、ほぼ適切である。 <input type="checkbox"/> 1：不十分であり改善が必要 <input type="checkbox"/> その他
【4.改善】の評価	
	<input type="checkbox"/> 4：優れている。 <input type="checkbox"/> 3：適切である。 <input type="checkbox"/> 2：課題はあるが、ほぼ適切である。 <input type="checkbox"/> 1：不十分であり改善が必要 <input type="checkbox"/> その他

コメント

総合評価

- A 協働事業として優れている
- B 協働事業として適切である
- C 一部改善の必要があるが、概ね適切である
- D 協働事業として改善が必要である
- E 協働事業としては不十分である

総合評価コメント

個別評価基準(2年目以降用)

大項目	評価にあたっての主な着眼点	対象年度
計 画	効果・成果の指標(効果を確認するための指標)の設定は適切か	前年度の 事業内容
実 施	年間スケジュールに沿った実施がなされたか (なされていない場合は、合理的な理由があるか)	
	意見交換や情報共有は十分に図りながら実施されたか	
	お互いの先駆性や専門性を活かした役割分担がなされたか	
	協働の効果を発揮した事業実施がなされたか	
結 果	効果・成果の指標は達成できたか (できていない場合は、合理的な理由があるか)	
	アンケート等により受益者の意見集約はなされたか	
	区民や地域社会への効果や成果が発揮できたか	
	地域課題や社会的課題への効果や成果が発揮できたか	
改 善	問題点や課題は適切に把握できているか	
	受益者の意見の分析や把握はできているか	
	課題に対する改善策の検討がされているか、適切な対策となっているか	
計 画	前年度の問題点や課題を翌年度の計画に反映しているか	翌年度の 事業内容

4	優れている	当初の事業計画・目標以上の成果を上げたことが認められる
3	適切である	当初の事業計画・目標通りの成果が認められる
2	課題はあるがほぼ適切である	一部改善の必要があるが、概ね適切と認められる
1	不十分であり改善が必要	当初の事業計画・目標と比較して不十分であり、改善の必要がある
	その他	書類等で評価できなかった

総合評価基準

	指標	評価の目安
A	協働事業として優れている	当初の事業計画・目標を超えた成果が認められる
B	協働事業として適切である	当初の事業計画・目標通りに進んでおり、成果が認められる
C	一部改善の必要があるが、概ね適切である	一部改善の必要があるが、概ね適切と認められる
D	協働事業として改善が必要である	当初の事業計画・目標と比較して不十分であり、改善の必要がある
E	協働事業としては不十分である	不十分であり、継続には問題がある

令和元年度協働事業評価スケジュール
(実施3年目評価)

資料3

	評価会	事務局	事業実施者 (事業実施団体 ・事業課)
3月			自己点検シートの作成 3/31(日)まで
4月			意見交換
			相互検証シートの作成 4/30(火・祝)まで
5月	事業報告会 5月21日(火)		
6月	事業視察 6月12日(水)		
		評価委員へ評価資料送付 6/17(月)	
	第5回協働支援会議 (事業実施団体・事業課へのヒアリング) 6/25(火)		
7月	評価採点表・評価コメント提出 7/5(金)		
	第7回協働支援会議 (評価点の決定・事業評価報告書の協議) 7/23(火)		
8月	第8回協働支援会議 (事業評価報告書内容の確定) 8月2日(金)		
9月	第9回協働支援会議 (区長へ協働事業評価報告書を提出) 9月9日(月)		
		区議会へ報告	
	事業実施者へ評価結果の通知		

新宿区協働支援会議委員名簿

平成31年4月1日現在

	委員の区分	氏名	備考
1	学識経験者	ふじい こうじ 藤井 浩司	早稲田大学 政治経済学術院教授
2	非営利活動団体構成員	せきぐち ひろあき 関 宏 聡	認定特定非営利活動法人 シーズ・市民活動を支える制 度をつくる会 代表理事
3	非営利活動団体構成員	ひらの かくじ 平野 覚 治	一般社団法人全国食支援活動 協力会 専務理事
4	区民（公募区民）	つちや けいこ 土屋 慶 子	区民（公募区民）
5	区民（公募区民）	いしばし あけみ 石橋 明 美	区民（公募区民）
6	区民（公募区民）	まつい ちき 松井 千 輝	区民（公募区民）
7	区内事業所の社会貢献 部門経験者	いとう きよかず 伊藤 清 和	元富士ゼロックス東京（株） CSR部社会貢献推進グループ
8	新宿区社会福祉協議会 職員	はせがわ たかこ 長谷川 多賀 子	新宿区社会福祉協議会 地域活動支援課 担当課長
9	地域振興部長	やまだ ひでゆき 山田 秀 之	
10	総合政策部長	ひらい みつお 平井 光 雄	
11	健康部長	たかはし いくみ 高橋 郁 美	事業所管部長（実施3年目事業・地 域の担い手「ごっくんリーダー」に よる「食べる力」推進プロジェク ト）

※名簿の順は、要綱に規定する区分の順による。