

## 平成 29 年度新宿区外部評価委員会第 1 部会 第 9 回会議概要

### <開催日>

平成 29 年 8 月 4 日（金）

### <場所>

本庁舎 6 階 第 3 委員会室

### <出席者>

外部評価委員（4 名）

星部会長、青野委員、荻野委員、野澤委員

事務局（4 名）

宮端行政管理課長、池田主査、三枝主査、原田主任

### <開会>

#### 【部会長】

ただいまより、第9回新宿区外部評価委員会第1部会を始めます。

本日は評価の取りまとめです。

各委員から出された評価を、部会としての評価にまとめていきます。部会長から指名された委員は、ご自分の意見の補足説明等をお願いします。

それでは計画事業66「都市計画道路等の整備」です。この事業は評価が一致しています。どなたも全て「適当である」としており、意見も一致しています。そのため、「総合評価」には、着実に事業が実施されているという意見でまとめましょう。

### <異議なし>

#### 【部会長】

続いて、計画事業67「人にやさしい道路の整備」です。この事業は評価が一致しています。どなたも全て「適当である」としており、意見も一致しています。「総合評価」は、着実に進捗しているため、計画どおりであるという意見でまとめましょう。

「事業の方向性」に出されている「東京2020オリンピック・パラリンピックが本事業の推進力を強めるきっかけになりますが、それは事業進行の一里塚に過ぎず、東京2020の後になって事業の推進力が落ちることがないようにしてください。」という意見は、間違った話ではないですが、区も整備をやめるとはしていないのでオリンピック後にどうしたほうがいいのかということ、意見として言うことでもないと思います。

#### 【委員】

しかし、内部評価シート of 取組方針にある「東京 2020 オリンピック・パラリンピックに向

けて、都道や国道とのネットワーク化が図れるよう、バリアフリー化整備を行う路線を選定していきます。」ということは重大なことですね。

【部会長】

そうだと思います。

【委員】

区道、国道と都道の区分があるので、一体化してやってくれないと周辺の人たちが困ると思います。記載されている取組方針を支持する書き方にしてはどうでしょうか。

【部会長】

「事業の方向性」とその他意見のどちらに入れましょうか。

【委員】

「事業の方向性」でもいいと思います。

【部会長】

それでは、「事業の方向性」を「適当である」とした上で、そういった意見を入れましょう。  
<異議なし>

【部会長】

続いて、計画事業68「道路の温暖化対策」です。この事業は「適切な目標設定」、「目的（目標水準）の達成度」、「総合評価」、「事業の方向性」で評価が分かれています。「適当でない」と評価したのは私だけですので、意見の説明をします。

道路の温暖化対策及びヒートアイランド対策としての遮熱性舗装の実施と、二酸化炭素排出削減のためのLED街路灯設置がありますが、本事業はヒートアイランド対策も含めたものであるとすれば、道路の緑化なども含めた総合的なものとすべきであると考えます。その上で、対策を施した後の路面付近の気温の低下の値を目標とすべきであると考えます。

また、本事業の目的として大気汚染対策が掲げられていますがこれに対応する手段がないと思います。

この事業が何を目指しているのか分かりません。道路の温暖化対策という事業であり、関係法令等に出されている「新宿区地球温暖化対策指針」に基づいて実施していることから、温暖化対策としてCO<sub>2</sub>排出抑制に取り組むべきだと思います。都市からの排熱が下がればヒートアイランド対策にはなりますが、道路に限っていえば、走行をスムーズにして自動車の交通量を減らし、自動車からのCO<sub>2</sub>を減らすことが温暖化対策につながると思います。この遮熱性舗装は気温を上がるのを抑えるものだから、CO<sub>2</sub>削減には結びつかないのではないのでしょうか。

【委員】

道路が冷えれば、その周りも冷えるからヒートアイランド対策になるのではないのでしょうか。

【部会長】

遮熱性舗装がヒートアイランド対策であることは間違いのないと思います。しかし、それが温暖化対策なのかどうかは判然としません。

**【委員】**

ヒートアイランド対策を温暖化対策の中に入れて考えればいいのではないのでしょうか。

**【部会長】**

なぜ温暖化対策にヒートアイランド対策を入れているか分からなかったので、「適切な目標設定」は「適当でない」としました。

**【事務局】**

本事業の目的は、「道路からの温室効果ガス抑制や大気汚染対策を進め、地球温暖化の防止を図ります。」となっているのですが、実際の枝事業は「環境に配慮した道づくり」と「道路の節電対策」だけですので、枝事業に対応した目標設定を設定しているところです。仮に、枝事業に大気汚染対策に関する事業を追加すれば、大気汚染についての指標を設定できるかもしれませんが本事業としては、大気汚染対策の枝事業は設定しておりません。

**【委員】**

説明があったように、目的と事業内容が必ずしも一致していないという事業はほかにもあります。この事業の評価としては「適当である」として、現在は大気汚染対策を考えていないようなので、今後取り組んでいってほしいという意見を入れればよいのではないのでしょうか。

**【部会長】**

それでは、「適切な目標設定」、「目的（目標水準）の達成度」、「総合評価」、「事業の方向性」は「適当である」と評価し、その上で、その他意見にまとめて書くことにしましょう。  
<異議なし>

**【部会長】**

続いて、計画事業69「自転車走行空間の整備」です。この事業は評価が分かれており、「適切な目標設定」、「効果的・効率的な視点」、「目的（目標水準）の達成度」、「総合評価」、「事業の方向性」に、「適当でない」という評価があります。

私から「適当でない」とした意見を説明します。本事業の目的が自転車通行が可能な歩道における安全性の確保なので、その効果を検証しないまま、どれだけ整備したかの進捗度で評価するのは違うのではないかと思います。目標設定が「適当でない」ため、効果が不明で、達成度も不明であると評価しました。

**【委員】**

本事業は平成28年度から開始した新規の事業であるため、28年にそうした効果を図るのは難しいのではないかと思います。

**【部会長】**

分かりました。確かに、平成28年に整備が完了したものの効果を図ることはできないので、私の「適当でない」とする意見は削除し、「事業の方向性」に、そうした効果を検証をしながら進めることが必要であるという記載にするという形にしましょう。

自転車走行マナーについての意見もありますが、どうしますか。

**【委員】**

自転車に乗る人のマナーが悪いということですね。

【部会長】

私は、協働の視点のところで書きましたが、商店街などと協力してマナー啓発をしていかないと、うまくいかないと思います。

【部会長】

マナーについては、意見を記入するということがよろしいですか。

<異議なし>

【部会長】

続いて、計画事業62「地区計画等のまちづくりルールの策定」です。この事業は評価が分かれており、「総合評価」に「適当でない」という評価がありますが、この意見は「計画以上」と評価していいのではないかという意見です。

これは、「総合評価」は「適当である」とした上で、目標を大きく上回る実績を上げているので「大きな成果を上げている」という意見にしましょう。

協働の視点による評価にある「まちづくりの現場において、住民や事業者などステークホルダーの主張が異なる場面を乗り越えて、地区計画及びまちづくりルール等を形にして協働の成果を出したと評します。」という意見は、整理した上で残しましょう。

<異議なし>

【部会長】

続いて、計画事業63「景観に配慮したまちづくりの推進」です。この事業は評価が分かれており、「サービスの負担と担い手」、「目的（目標水準）の達成度」、「総合評価」に、「適当でない」という評価があります。

私はサービスの負担と担い手を「適当でない」としました。景観は、行政だけが頑張ってもうまくいなくて、民間事業者の協力なしには全く進みませんので、サービスの担い手として民間事業者を入れたほうが良いという意見です。

【事務局】

これについては、ヒアリングの際に部会長から指摘があったため、所管課として内部評価シートを訂正し、「実施主体」に「民間事業者」を追加するということです。

【部会長】

分かりました。それではこの意見は取り下げます。

「目的（目標水準）の達成度」の「適当でない」という意見ですが、景観事前協議が何件あって、どういう変更や修正、具体的な改善が図られたかが分からないということですね。

【委員】

区は景観を悪くするような変更は認めないので、現状が良好な景観ということになると思いますので、「目的（目標水準）の達成度」、「総合評価」は「適当である」としましょうか。

【部会長】

それでは、そのようにしましょう。

<異議なし>

【部会長】

続いて、計画事業41「木造住宅密集地域の防災性強化」です。この事業は評価が分かれており、「適切な目標設定」、「目的（目標水準）の達成度」、「総合評価」に、「適当でない」という評価があります。

まず、私の意見です。事業の目的が木密地域の防災性の強化ですから、区内の木密地域の防災性効果達成率とか、達成面積を指標として設定し、全体として木密地域の改善がどの程度進んでいるか把握する必要があるのではないかと思います。

【委員】

全体が分からないという意見ですね。

【委員】

若葉地区というのは、都の中でも危険度が高い地域の一つとして指定がされています。それを少しでも改善するために、一生懸命やっていると評価できると思います。

【委員】

「適切な目標設定」は「適当である」として、意見を付すというのはどうですか。

【部会長】

確かに「適当でない」とするほどのことではないと思いましたが、「適切な目標設定」は「適当である」としましょう。

「総合評価」のところは、「適当である」とした上で、指標4「建替え工事費・除却工事費助成（不燃化建替え促進）」の実績がないことや、指標5「新たな防火規制の地区指定数」の実績が低いことについては努力してほしいという意見にしましょう。

<異議なし>

【部会長】

続いて、計画事業40「建築物等の耐震性強化」です。この事業は評価が分かれており、「適切な目標設定」に、「適当でない」という評価があります。私が出した意見ですので、説明すると、平成32年度までに95%の耐震化率を達成したいとのことで、耐震化率に関する指標の設定をしてはどうかということです。

これも評価については「適当である」としましょうか。

【委員】

はい。「適当である」とした上で部会長の意見を入れるのがいいと思います。

【部会長】

意見としては、耐震化率の目標95%と本事業の指標との関連性が見えるようにしてほしいといった意見にしましょう。

<異議なし>

【部会長】

続いて、計画事業42「再開発による市街地の整備」です。この事業は評価が分かれており、

「適切な目標設定」に、「適当でない」という評価があります。私が出した意見ですので、説明すると、

区内にどれだけ対象の地区があって、どんな優先度で取り組んでいくかが分かる指標が必要ではないかというものです。ほかの事業の取りまとめの経緯から「適当でない」とするほどのことはないと思いましたが「適当である」としましょう。

「総合評価」についてはどうしますか。区がしっかりと実施しているということは意見として出していいと思います。

**【委員】**

私も区がよくやっているという意見を出しました。

**【部会長】**

それでは、この事業は適切に実施できているということによろしいでしょうか。

<異議なし>

**【部会長】**

続いて、計画事業56「アスベスト対策」です。この事業は評価が分かれており、「適切な目標設定」、「目的（目標水準）の達成度」、「総合評価」、「事業の方向性」に、「適当でない」という評価があります。まず、私が出した「適当でない」という意見ですが、指標1「アスベスト除去等工事費助成実施件数」が目標値7件に対して実績が2件なのですが、これは、やろうと思う人がいたら助成するという制度なので、数値自体は予想が立たないものであると思います。年間100件を超える建築物においてアスベストが処理されていますし、指標1以外の指標2「アスベスト含有調査費助成実施件数」と指標3「アスベスト助成制度についての相談件数」については、目標を超える件数を達成しているので、「適切な目標設定」を適切、「目的（目標水準）の達成度」について達成度が低い、「総合評価」を計画以下とする内部評価に対して「適当でない」としました。

**【委員】**

こういったものは達成度が低いに対して「適当でない」にしてもいいのですかね。

**【部会長】**

これも先ほどの事業と同じように、計画どおりと評価した上で、計画以上の実績があるという内容の意見を入れますか。私は、ここは「適当でない」ときちんと評価してあげたい気持ちもあります。

**【委員】**

私も、「総合評価」について、計画以下とする内部評価を「適当でない」と評価しています。工事費助成は工事があることなので、それ以外がきちんとできているのだから、計画以下ではなくて、計画どおりでもいいと思います。

**【委員】**

応援メッセージの意味で「適当でない」とした場合、「適当でない」ということはマイナスイメージを持たれると逆効果になると思います。

**【部会長】**

それでは、自己評価を尊重して、全て「適当である」とし、応援メッセージとして、適切に実施しているという意見を付すということによろしいでしょうか。

<異議なし>

**【部会長】**

続いて、計画事業57「空き家等対策の推進」です。この事業は評価が一致しています。どなたも全て「適当である」としており、意見も一致しています。そのため、「総合評価」には、着実に事業が実施されているという意見でまとめましょう。

<異議なし>

**【部会長】**

本日は終了します。ありがとうございました。

<閉会>