

2 評価結果

2. 1 評価区分

【内部評価における3年間を通しての総合評価】

- ☆☆☆ : 目的に照らして、効果を十分発揮しているもの。
- ☆☆ : 目的に照らして、効果を発揮しているもの。
- ☆ : 目的に照らして、効果が十分でないもの。

【内部評価に対する評価及び新宿区補助金等審査委員会答申の評価】

- A : 区単独補助事業として実施することに概ね問題がないと思われるもの
- B : 実施内容・方法に見直し・検証が必要な部分があると思われるもの
- C : 抜本的な見直し・検証を行うべきもの
- D : 廃止の方向で検討するべきもの
- E : その他

2. 2 評価結果

基本目標	I	個別目標	1	計画事業	3	NPOや地域活動団体等、多様な主体との協働の推進
補助事業	1	協働推進事業助成				

内部評価 (3年間を通しての評価)	総合評価	評価理由
	☆☆ 効果を発揮している	この事業の実施によって、事業参加者がNPOのボランティアに加わったり、継続して寄附して下さる方も出てきており、より多くの区民がNPOなどの社会貢献活動に主体的に参加、若しくは寄附という形で参加したりする「みんなで支える地域社会」の実現に向けての環境づくりに効果が出ています。
新宿区補助金等 審査委員会答申 (平成17年3月)	答申評価	意見
	A 概ね問題がない	
内部評価に 対する評価	評価結果	評価の理由

【4つの点への意見】

- ①役 割 分 担
- ②目的の妥当性
- ③効率性・代替手段
- ④目的の達成状況

【改革方針への意見】

【その他の意見】

基本目標	I	個別目標	2	経常事業	地域協働事業への支援
補助事業	2	地域協働事業への支援			

内部評価 (3年間を通しての評価) (平成19~21年)	総合評価	評価理由
	☆☆ 効果を発揮している	この事業を活用する団体の活動については、多くの地域住民の交流や区民主体の地域活動促進に効果を発揮するとともに、地域住民の連帯感を醸成し高めています。
新宿区補助金等 審査委員会答申 (平成17年3月)	答申評価	意見
	A 概ね問題がない	
内部評価に 対する評価	評価結果	評価の理由

【4つの点への意見】

- ①役割分担
- ②目的の妥当性
- ③効率性・代替手段
- ④目的の達成状況

【改革方針への意見】

【その他の意見】