

若葉・須賀町地区 まちづくりルール（案）に関するアンケート調査 集計結果

■実施概要

調査対象	若葉・須賀町地区 地区計画区域内に、 ①お住まいの方 ②土地又は建物を所有されている方 ③営業されている方 等
配布方法	地区内権利者：ポスティング 地区内居住者・営業者：ポスティング 地区外権利者：郵送
回答方法	郵送回答／WEB回答
回答期間	令和5年11月29日（水）～12月20日（水）
配布数	3,381 件
回答数	187 件（郵送回答 152 件、WEB回答 35 件）
回答率	5.53%

■結果考察

● 回答者 187 名の約 50%に当たる 94 名が関係権利者（問 2 区域内に居住・所有・営業されている場所について「地区整備計画区域内である」または問 3 土地・建物の所有関係について「地区整備計画区域内の土地又は建物を所有」と回答した方）であった。 ● 地区整備計画や、区画道路の拡幅整備に関する各設問は「とても良い」「良い」と答えた方が 75～89%程度と、賛同が得られた。新たな防火規制の導入に関しては「防災上、必要である」とする意見が約 89%に上った。
--

- ➡各設問の集計結果及び自由意見等を次ページ以降に掲載します。
- ➡自由意見等については、全てを掲載するのではなく、意見内容が同じ分類に整理し取りまとめて掲載しています。
- ➡区域内の場所、名称が特定できる意見内容については掲載していません。
- ➡当アンケート内容に直接関係がない意見等は掲載していません。

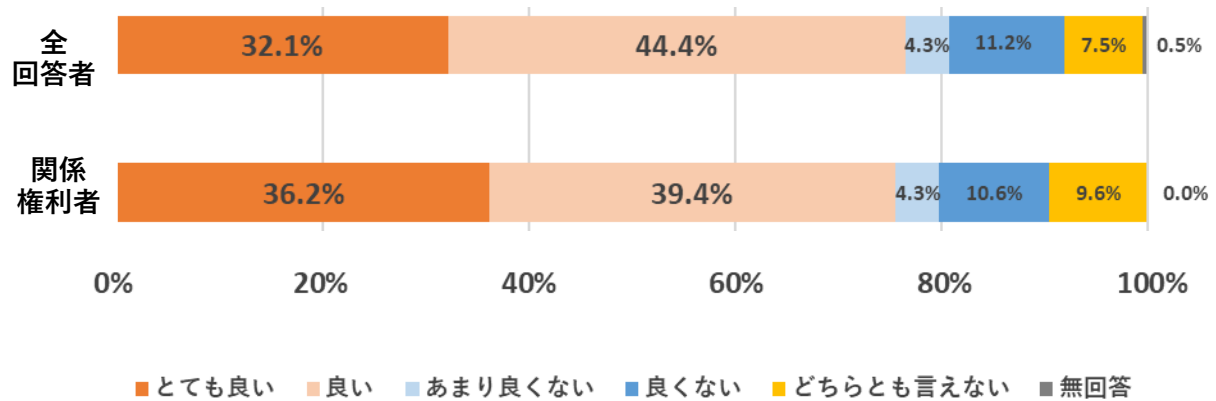
※各設問について、端数処理の関係上（小数点以下第 2 位四捨五入）、合計が 100%にならない場合があります。

① 問4：塀の種類や高さに関する修正案やご意見等

【問4】記述内容	
○塀の高さについて	
1	安全な物なら見直し案も良い
2	自分は20才のとき横須賀の海上自衛隊にいたのですが隊は防備隊 海上の海の中の爆発物処理の船とかが山の防火をくい止める部隊だったので塀をもう少し高くしてもいいのではないかと思います。
3	600は超えるかと思いますが最高高さの規定も定めた方が良いかと思います。他県ですが塀が倒れて通勤中の学生が亡くなられた事も以前ニュースでありました。また、現行の規定にフェンスとありますが景観的にそれが良いものかは疑問が残ります。敷地への侵入を懸念してのことかと思いますが開かれた緑のあふれるまちを期待します。
4	高さに制限を設けると良い。
5	塀を高くする必要はない
6	低い塀は怖いと思う。敷地が狭いのか、目線などもありあまり低い塀は賛成ではない。
7	地震の際に高い塀は倒れてリスクが大きいのでやめてほしい
8	ブロック塀等の高さを60cm以下にすべき。 それでも「歴史的・文化的景観」を構成する設計は可能だと思う。
○寺社の塀の取扱いについて	
1	寺社のみを特別扱いにするのは良くない。フェンスや生垣の工夫により、歴史的・文化的な景観を構成できるはず。ただし、部分的な塀の設置は認めても良いと思う。
2	寺・社に限定する理由が曖昧
3	現在のルールが良いと思う。寺の事情は分からないが、塀を隔絶されると窮屈な感じがして、もっと町をオープンにしたい。
4	見直し案がなぜ寺町としての景観にふさわしいのか
5	寺町としての景観を重視する必要がない
6	寺社か否かを問わず、塀の高さの上限を定めず耐火性、防犯性を高める方が良い。
7	寺社で60cm以上の防災措置を進めるべき。
○防犯面について	
1	角地のブロック塀など見通しの悪い所がある
2	高い塀は見通しも悪く、暗い夜道（日中でも）等人気のない所で防犯上良くない。
3	閉鎖的空間となり、景観的・防犯的でない。
4	まわりから見えなし防犯上よくない。地震時倒壊による避難の妨げ死傷リスクがないのか
5	国立競技場の壁がなくなったように、これからの時代は開放的な空間を展開していくべきと思う。中が見た方が防犯にもなると思う。
○防災上について	
1	建築時は防災上問題がないとしても、高い塀が経年後もきちんとメンテナンスされるのか不安が残る。地震など狭い道が多いので、倒壊時に逃げ場がなさそう。
2	防災上の問題が有るか否かの決定は誰がどの様な基準で決めるのか不明。
3	防災上のルール（制限がどこまで）を示してほしい。
4	景観上も防災上も塀はない方が良い。
5	災害時塀の倒壊などで、求助の妨げになる可能性が心配

【問4】記述内容	
○その他	
1	植栽が望ましい。
2	現在のルールで良い。
3	子供や女性の安全の確保が、充分であるならば、新案を当てはめてもよい。（不審者対策） メリットばかりでなく、デメリットも併せて冊子へ記載する必要があるのではないか。

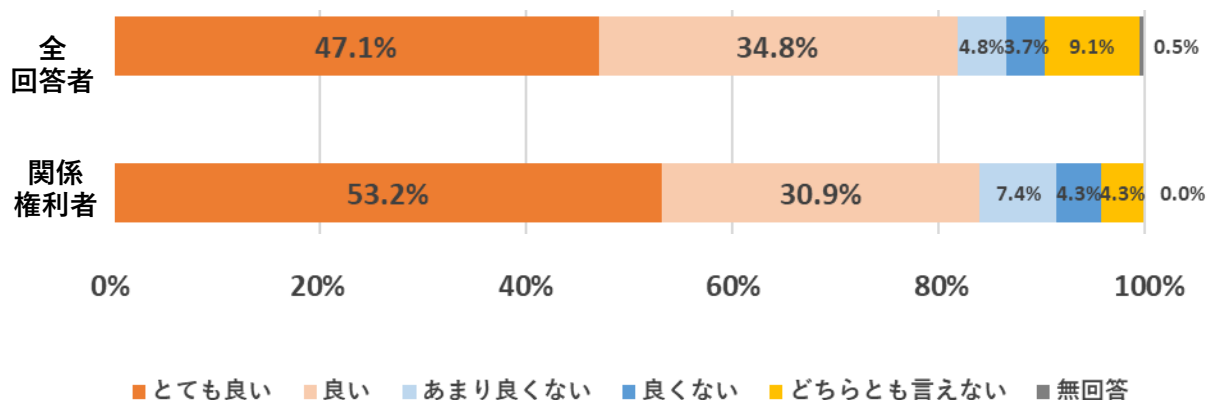
① 塀の種類や高さ



② 問5：壁面後退した空間を確保するために工作物の設置を制限に関する修正案やご意見等

【問5】記述内容	
○私有地について	
1	私有地を制限する必要性を具体的に知らない
2	個人の家で角地ですが、大変難しい問題です。本当に狭い土地になります。買い上げて下さい。
3	門や塀がないのは不安
4	プライベート敷地内への施工物を管理してほしくない。
5	それなら区が補償すべき。
6	私有地でも制限は必要である。
7	よくもあるが、強制的すぎるか。
8	土地の所有権の取り扱いがどうなる？
9	考え方は良いと思うが、本来行政側で行うもので民間の土地に制限を加えるべきではない。
○植栽等について	
1	季節の花、木などの可動、移動可能なプランター程度で、歩行者が車をよける際に一時的に居られる箇所が確保できれば置いて良いと思います。
2	壁面後退は建築上の制限かと思います。工作物の制限はある程度必要と思いますが、植栽については許容頂きたいです。
○その他	
1	路肩の段差の敷物がバラバラで破損、すべるなど危ない。音がうるさい。
2	現状はテナントの状況によって工作物設置が営業に必要なだといわれている。
3	新築、増改築などを行った際に、施工主に不利な条件にならないか。メリットばかりでなく、デメリットも併せてほしい。
4	基本的には賛成であるが、見直し（案）に加えて、軒の設置は積極的にしてもらえると、歩行者にとって、荒天時の利便性が増すし、まちの景観に特徴ができる。
5	寺町としてなら自動販売機やベンチはあってもよさそう。
6	幅をもたせることで無断駐車駐輪が増えるのではないかな？すべてを制限ではなく、こういうものはOKのような緩和が必要では？
7	見直し案がどのような観点から歩行者にとって安全なのか。またこれを行うことのメリット、デメリットが不明。
8	電柱の移設が必要

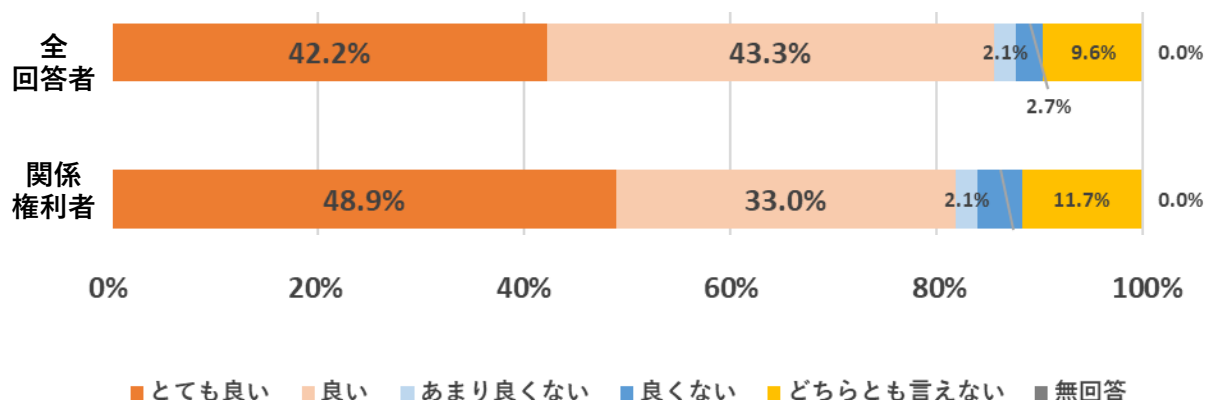
② 壁面後退した空間を確保するために工作物の設置を制限



③ 問6：建築物のデザインや色彩に関する修正案やご意見等

【問6】記述内容	
○色の提案について	
1	推奨カラーを三つほどつくり、その色を選べば少し補助がもらえるようにするのも良いと思う。
2	とても良いと思いますがアクセントカラーを許容することはよしとしてもいいのではと思います。例えば道路に対する面の面積の1/5はアクセントカラーを許可する。などただ現状壁面全面が強い色で構成されているものもありその辺は是正が可能か協議していく事も可能であればお願いしたいです。
3	無理にそろえなくても良いのでは。むしろ不自然かと思う。
4	その人の個性だと思うから、神社や寺のためにわざわざ色を変えなくてもよいと思う。
○不明点について	
1	色など、個性を持ってよし！ふさわしい色を誰が決めるの？
2	落ち着いたものと言う定義が曖昧。寺社に調和する必要も感じられない。
3	案を実施することで得られる利点が不明瞭
4	個人の住宅に関しては、どこまで規制できるのか？と思う。
5	落ち着いたものというのがあいまいでわかりにくい。
6	寺社と調和した景観の概念があいまいで規定するのは難しいのでは？
7	タウンアーキテクト制度や学識や建築家を含む町並審議会が一つ一つ確認するしくみが必要。誰が「意匠や色彩は落ち着いたもの」と判断するかを明確にしないと意味がない。
○その他（ご意見）	
1	客観的な基準ではないので、規定を設ける意味があるとは思えない。
2	現在統一感がないのに今更やった所で調和した景観になるのに時間がかかる
3	寺町としての調和は良いが、今の時代そこにこだわる必要はないと思う。暗いイメージになる方に危惧する。
4	個性と現状を重視してほしい。
5	基準が具体的ではないため、運用においてトラブルが生じる懸念がある。推奨レベルのルールが望ましい。
6	ある程度の自由も必要

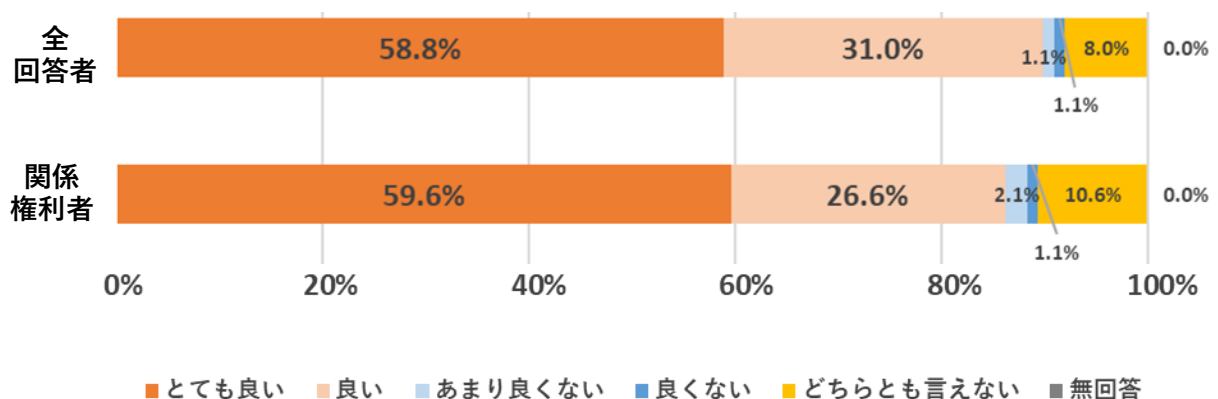
③ 建築物のデザインや色彩



④ 問7：土地の利用（緑化等）に関する修正案やご意見等

	【問7】記述内容
○緑化推進について	
1	とてもいいと思います。既存樹木だけではなく新規の植栽の計画を促すことや鉢植え植栽の配置など更に推し進める計画を定めて頂きたいです。例えば植栽を買う金券の配布や条例の制定など
2	寺社には強制的に植えさせてほしい。（お墓など）
3	各家の敷地内に樹木、鉢植えなどしているのは気持ち良い。手入れの補助があると良い。
4	緑化推進に賛同いたします
○管理等について	
1	緑化保全は大事だが、管理をしていかないと年月が経つと木など大きくなりすぎ、手入れできることが大事だと思う。
2	緑化には賛成だが、これも定義が曖昧すぎる。またきちんとした手入れを理解していないと虫の派生など別問題になる可能性がある
3	緑の木々が巨木となりすぎて、周辺の家は掃除など負担があり、困っています。緑化＝管理も強化を切に願います。
4	落ち葉で逆に汚れることがある。落ち葉などの清掃をどうするか問題。近隣とのトラブル。
5	街が（区・都が）積極的に行うことには、賛成。しかし、この地区に住む（又は所有する）個人の負担で行う緑化は負担が多くなるのではと心配だ。
6	美的には良いが、根本としている防災に沿っていない。火事の時等。
7	野放しにならないよう管理は必要。虫（特に害虫の大量発生など）の対策もしてほしい。死角ができて危なくならないように（痴漢が隠れられるとか）
8	緑化は賛成ですが、植木の剪定がされず、道路に張り出している住宅が多く、その植木を避けて歩こうとしたら車にひかれそうになったことが何度かあり、手入れをすることを条件として緑化してほしい。
9	樹木の成長に伴う手入れの費用などはどうなるのでしょうか。
○その他	
1	建物を建て直しないと緑のスペースはほとんどない。
2	樹木があるのは良いが、ビル内では不可能だから。
3	本当は植物も寺町のイメージに合ったものにして町全体に統一感が欲しい。
4	割合や量を示さないと判断できない。

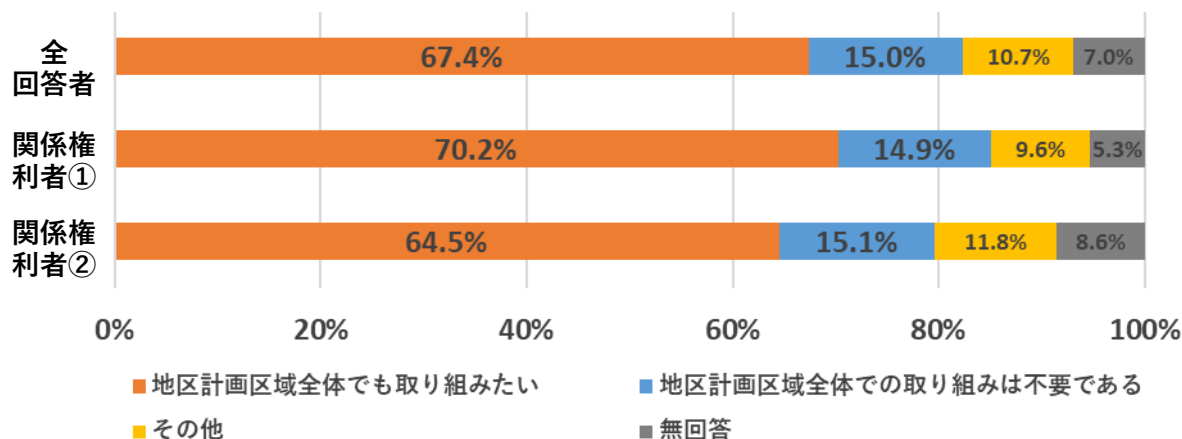
④ 土地の利用（緑化等）に関する修正案やご意見等



⑤ 問8：「建築物等の具体的なまちづくりルール」について、今後、**地区計画区域**全体でも取り組みたいと考えますか。

【問8】記述内容	
○進め方について	
1	まずは赤枠内で進めてよいように思います。賛同します。
2	まずはやってみてからではないでしょうか。赤区域の様子を見て判断したい。
3	コストの問題もあるので、まずは限定的な実施で良いと思う。今の限定区域内の質をもっと向上させていくと良いと思う。
○取組地域（範囲）について	
1	町会と合わせます。
2	新宿通り、外苑東通り以外は、取り組んで良いと思う。
3	幹線道（大きな道路）に面しているところには塀等は必要であり、区域ごとに判断が必要。
4	赤・青とも寺などが多く一緒に取り組んだ方が調和がとれると思います。
5	統一されたテーマのある地区にすることは住む人にとっても魅力のある街になると思う
6	まちづくりの取り組みは広い範囲で行って頂きたいです。難しい内容もあるかともいますが是非より良いまちづくりをお願いします。
7	区域全体での取り組みで美しくなるのはとても良いこと。
8	信濃町、大京町、内藤町、南元町まで広げるべき
9	ごちゃごちゃしたエリアや道が狭いエリアなどしっかりやってほしい。
10	旧四谷寺町と呼ばれた地域で取り組むのが理想。含左門町、若葉1～3丁目
11	必ず取り入れるべき。四谷地区全体で考えるべき。□の区域だけ頑張る必要はない。
12	無理な所もあると思うので、町名で区切らないで行う方が良い。
○要望等について	
1	この区域は観光客も多い為、美しい街にしたい。
2	都市化が進んだ新宿通りや外苑東通りから数歩入った身近な所に寺社仏閣の別空間の佇まいが存在することこそ、この地区の魅力であると考えます。
4	街の価値を上げる取り組みなので、とてもよいと感じる。しかし、そのことでのデメリットもあるはずなのでしっかりと考えていきたい。
5	取り組みたいが、地主は建坪が減ってくる。

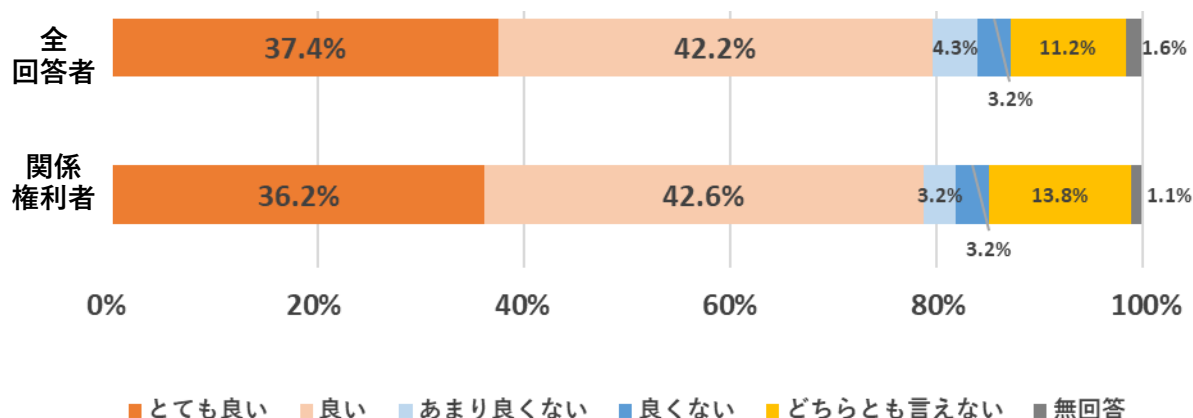
⑤ 「建築物等の具体的なまちづくりルール」について、今後、**地区計画区域**全体でも取り組みたいか？



⑥ 問 10:区画道路沿道敷地の容積率の制限のルール

	【問 10】 記述内容
○容積率緩和等について	
1	個々の狭い土地の利用より難しいと思うが、皆で協力し合い大きい土地にして利用することができれば良いものが物になると思う。
2	土地の有効活用のため容積率の上限はできるだけあげて頂きたいです。
3	見直し案は必要である。
4	生活レベルの維持向上のためにも容積率の増加は良いと思うが、低層マンションまでとし、高層は制限してほしい。
5	容積率を増やすことで、建物が高くなり道路から圧迫感があったり、日当たりが悪くならないか心配。容積率の上限を上げることにより近隣の日照事情に影響はないのでしょうか
6	180%を上限
7	容積率を増やしても日影や高度、道路等々の斜線制限もあるので結局使えないところもあるのでは？
8	防災上道路拡幅は必要なのだろうが、容積があがり建物が高くなるのは防災的にもどうなのかわからない
9	容積率の見直しではなく、買収前の敷地面積は現行容積率をかけた延焼面積までは建ててよいというより細やかなルールにしてください。
○道路について	
1	道路が広くなる方が良い。歩行時、日々車や自転車で怖い思いをしている。
2	信号回避の抜け道として利用され、車の走行スピードも上がり危険である。
3	広がるとますます自動車通行量が増え高齢者の歩行に支障あり。ガードレールを設置するなど必要。
4	区画道路 2 号は良いと思うが、区画道路 1 号は道巾が広いので必要はないのではないかと。
○その他	
1	景観の保全と安全な町にしてほしい→美しい町につながる。空間があってこそ美しい。
2	狭隘な敷地のケースが考慮されているのか？
3	既にセットバックした人が不公平になる。
4	個々の狭い土地がますます狭くなるので新宿区で買い上げてからまちづくりをすればきれいな街になる。
5	家族で住んでいる家を建て直す場合、最低限必要なスペースが確保できず結局リフォームになり、防火効果は確保できないと思う。
6	民有地への侵入になるのでは？

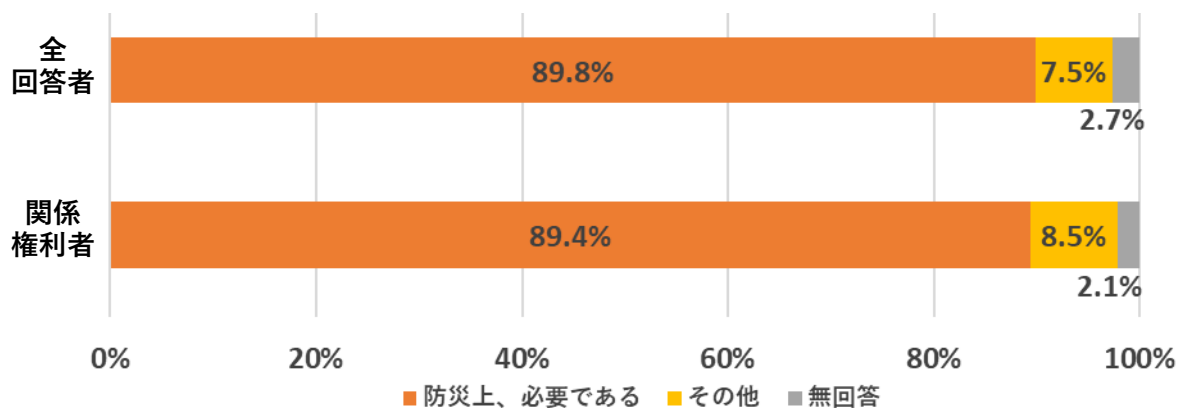
⑥区画道路沿道敷地の容積率の制限について（単一回答）



⑦ 問 11:新たな防火規制の導入について

【問 11】 記述内容	
○推進等について	
1	防災士の立場から強く推奨する。
2	新たな防火規制の導入は必要である。
3	耐火建築物を使用するのは賛成です。
4	防火建築のままでよいが、しっかりと工事管理を行い防火性能を保持するべき。
○コストについて	
1	建物のコストが上がるためまちづくりが減速する可能性があるかと思います。建築基準法の範疇を超えて過度な制限の追加は不要と考えます。
2	外装材に関しては必要だと思うが、内装材まで耐火となるとコスト的に大変になってしまうのでは？
3	補助金を出してくれるなら良いと思う。公的補助は？
○その他（ご意見）	
1	防災上、他に方法がないのか知りたい。寺院等の意見もふまえるべき。
2	必要性は理解できるが寺院のお堂が門は木造が多い。防災設備が整っていれば、木造の許可がとれるようにしてほしい。
3	防火建築のままでよいが、しっかりと工事管理を行い防火性能を保持するべき。
4	必要性は認めるが、努力目標とすべき！
5	理想としては必要だと思うが、個々の建物の事情を考えると相当に難しい問題だと思う。

⑦ 新たな防火規制の導入についてどうお考えですか。（単一回答）



⑧ 問9:「地区計画」に関して、ご意見等ありましたらご自由に記入してください。（記述回答）

	【問9】地区計画に関する記述内容
1	トップダウンではなく地域自治を大切にしている感じがあって良い
2	地区計画はとても大事な事ですし、賛成ですが、今回の内容は全体的に定義が曖昧で何を 目指しているのかがわからない。
3	地域のコミュニティを強めることもより良いまちにつなげることが出来ると思います。夜 の街ではなく昼に人が賑わうまちを望んでいます。カフェや喫茶店の誘致しある程度人が 滞在する環境を整え人の目があり防犯上も強化されたまちにして頂きたいです。
4	地区計画がないと、無尽蔵に許容されている範囲ギリギリでの開発行為が横行され、街の 景観を無視したその時のデベロッパーの利益や税収のみを追求した結果、将来的には評価 出来ないつまらない街へと変わってしまいます。100年先の我が街を考えた地区計画が重 要で、結果的にそれが価値を高めることに気付いて欲しいです。
5	電信柱が景観を損ねている。電線地中化、無電柱化を進めていただけたらよいと思います。
6	建替えの促進が必要である。
7	新しい建物も建ち始め街が変化するには丁度良いタイミングだと思います。
8	私の子供の頃は近所の家には庭があり、桜、松、柿の木等、1本は大きな木がありました。 現在は庭はなくなり、家が2軒3軒とキチキチに建てられたり、マンションになって緑は 失われ、土の匂いもしません。何年か前にも、新宿区の家を塀を生け垣にしましょう。区 が援助費をだします。大木は切らないように。と、緑を増やすことを目標にしていたはず ですが、、、もう木を植える場所ありません。公園やお寺からも木は減っています。野 鳥が羽を休める所は消えました。お情け程度にマンションの塀代わりに低木が植えられて いるところがありますが、緑の壁になっていくのでしょうか？息苦しい町になりました。 道幅が狭く救急車や消防車が家の前まで来ないのも不安です。
9	整備が終わってからも問題が必ず出てきますので、この協議会は続けて下さい。
10	住民参加のまちづくりを進めたい。
11	寺社を後退するのであれば、墓のエリアなどへの植栽を強制してほしい。土ぼこり、景観 などの影響がある。
12	この地区の魅力をさらに up させて後世につなげていきたいですね
13	塀の倒壊をまず防いでほしい。
14	個人の建物についてはあまり制限をしないでほしい。
15	防災上の課題解決を含めて、土地の価値向上を視野に入れた取組が重要。
16	寺町と調和した景観に賛成いたします。
17	寺町なのにコンクリートばかり…緑の多い美しい町に！
18	緑化することにより、景観上、防災上メリットが多いので進めたい。
19	区画道路2号沿いに住んでおりますが車通りが細さの割に多く危険と感じていたのでぜひ 推進をお願いいたします。
20	乱雑な開発は止めて、景観を重視して町/街の価値を高めてもらいたい
21	第一に安全な町にすること。子ども連れが歩きやすく季節を感じることでできる道・町に。
22	うちは新宿通りに面しているビルなので、この地域に含まれていることに違和感があるし、 現状維持するしかない。うちが入るならもっと広域全体で考えてほしい。
23	時間をかけないでスピード感をもって推進してほしい。
24	昔と今とのうまい調和を望む。

	【問 9】地区計画に関する記述内容
25	生まれたときからずっとあの狭い道路でした。広げるのは賛成です。ところどころに空地（できれば小さな公園）も欲しいところです。
26	区画道路 1 号は十分幅があり拡張不要である。2 号は納得できる。
27	東福院坂（天王坂）はお祭りの際、お神輿が最後に通る道であり、多数の人が通ります。大切な参道ですが、電信柱が邪魔となり、坂のため、子供がぶつかり棄権なため、地中に埋め、すっきりした参道として寺町の景観形成を希望します。
28	①電信柱をとり地中にうめこんで頂きたい。歩行者の安全の為にも必要なことです。②電信柱から出ている無数の線がとても景観を悪くしています。うめこむのが無理ならきれいにまとめて頂きたい。さらに電信柱の広告はやめて下さい。
29	物の高さを規制して、例えば 5M 以下でも以上でも建設出来ない様にすれば景観が良くなる。例えばパリ市のような 7 階建に規制。

⑨おわりに当地区のまちづくりに関して、ご意見等ありましたらご自由にご記入ください。（記述回答）

■自由意見等

	【おわりに】まちづくりに関する記述内容
1	このような、丁寧なアンケート等の実施は良いと思います。ただし、単に形式的または多数決での判断とならないよう、アンケート結果を対象者にしっかり共有し、十分な議論を踏まえた上で、決定してほしい。また、行政や一部の見識者（専門家）の意見が優先されないよう、対象者の意見を優先した対応をお願いしたい。
2	防火に強い町と一人一人の顔が見えて、安心して今後も住み続けたい町になってもらいたい。
3	飲食店も複数あり、少し前にはビル内で火災もあったため延焼の恐れを考えると防火規制の導入には賛成である
4	自分が住むまちに意見を出すことが出来てありがたいです。 かなわない要望もあるかとは思いますがより良いまちづくりを楽しみに、住民として協力していきたいです。
5	午前 7 時から午後 9 時まで、年中無休で土曜日曜全く関係なくスーパーが営業しているため、早朝から惣菜厨房の排気ファンが騒音や油の匂いを周囲に撒き散らしている。地区計画を云々する前に、騒音条例や建築基準法に則り、住宅地としての環境維持に新宿区としての役割を果たしてもらいたい。
6	4 m の道でも、結果的に電柱が邪魔で車両の通行がしづらい場所が多すぎます。 日本のまちづくりにおいて、スピード重視でインフラ工事を進めてきてしまったことにより、キレイな日本を取り戻せずにいます。 水道管の更新と共に電柱の地中化を進めていくべきタイミングではないでしょうか。
7	案とメリットばかり、冊子に記載されている。デメリットが書かれていない。集まったアンケート結果では、厳正な結果とは言えない。次回の冊子を編集する際は、メリット・デメリットの両方を載せ、住民自ら考えてもらうように、気を配る必要がある。このような、丁寧なアンケート等の実施は良いと思います。
8	安全なまちづくりは、地域の価値を高め強いては自宅の価値を高める。
9	建て替え時期で基準や規定が変わらないようしっかりと運用やルール作りを望む。
10	家の窓から緑の木と空が見える生活がしたいです。
11	佐門町とか須賀町は寺とかが多いので少し狭いところもあるので防火性をもっとよくしておいた方が良くと思います。

	【おわりに】まちづくりに関する記述内容
12	安心、安全に過ごせる防災に強いまちづくり。神社仏閣が多い。歴史的・文化的な景観を維持しつつ、あらゆる世代が快適に過ごせるまちづくりをしてほしい。
13	個人住宅のデザイン、色彩などは規制するものではない。（寺社は別）
14	これからも参加しやすいように願います。ありがとうございました。
15	居住はしていませんがまちづくりは人づくりなので期待しています。
16	須賀神社近辺は連日観光客であふれており、建築物や街並みのデザイン向上と防災面は両面とも今後ますます重要になると同時に、価値向上にも資する取組であると考えます。
17	積極的に進めて下さい。
18	大災害が予想される現在すばらしいと思います。安心して豊かな街にますますなりますね。
19	大好きな町です。もっとみどりを！ 防災を重要視した計画は推したい
20	景観に配慮しつつ、防災性能を高めるような都市計画を望む！
21	計画の実現がスピードアップできるように協力者に対してウィンウィンとなる方策を提言して下さい。
22	町民有志の参加を推奨願いたい。
23	色々な意見もあり、大変だとは思いますが、町が変われば人も変わります。きっと感謝される日がきます。応援しています。近所を歩くだけで寺町を感じ楽しい気持ちに！お年寄りもうれしい。
24	アンケートを求めるのでしたら、物事には必ずメリット、デメリット及びそれを行う目的と理由があると思っています。それを明確にされていないアンケートには回答が難しいということが感想です。
25	現在地域に住んでいないので、町の人の関心、反応を知りたいところです。
26	歴史を感じつつも、安全安心は外せないポイントです。よろしくお願いいたします。
27	住みやすさは良いが、やはり道の狭さが気になります。歩行者の安全確保に努めていただきたいです。
28	ぜひ安全なまちづくりを行っていただきたいです。頑張ってください。
29	重ねて、東福院坂の電柱の地中化が必要と考えます。四谷は須賀神社を中心としており、その参道が東福院坂であり、その外観を損ない、並びに坂に危険な電柱の地中化は大切ではないでしょうか。
30	四谷地区は家が密集していることもあり防災の面も考え取り組みに応援します
31	安全で老人に住みやすい、歩けるまちにお願いします。
32	現在は、ルールベースよりもプリンシプルベースに様々なものが移行しつつある。細かなルールを増やすとその理解が追い付かず、また、ルール外のことならプリンシプルベースに違反していても取り締まりにくいという問題がある。よって、できるだけプリンシプルベースにした方がよいと思慮。