

平成 29 年度新宿中央公園指定管理者の
管理運営業務に係る事業評価報告書

平成 30 年 9 月

新宿中央公園指定管理者評価委員会

目 次

1	事業評価の目的	1
2	評価対象施設の概要	2
3	評価の概要	3
4	評価結果	4
5	各評価項目に関する評価結果	
	（1）公園の運営に関する事	5
	（2）利用・サービスに関する事	6
	（3）施設管理に関する事	6
	（4）管理運営経費に関する事	7
	（5）事業に関する事	7
6	総合評価	8
7	おわりに	8
○	参考資料（巻末）	
	①新宿中央公園指定管理者の管理運営業務に係る事業評価に関する要綱	
	②事業評価基準（委員評価シート）	
	③平成 29 年度新宿中央公園指定管理者評価委員会開催実績	
	④平成 29 年度新宿中央公園指定管理業務実績概要	

1 事業評価の目的

新宿中央公園は、新宿区の区立公園では最大の広さを持つ、都会のオアシスともいえるべき公園です。かつて淀橋浄水場だった場所に、昭和43年に都立公園として開園し、昭和50年に東京都から新宿区に移管され、現在に至っています。

公園内は、子どもたちに人気のあるちびっこ広場やジャブジャブ池、四季折々の緑に癒される区民の森、週末にはフリーマーケットやイベントで賑わう水の広場などのエリアから構成されており、地域の方をはじめ、超高層ビル街で働くオフィスワーカー、買い物や観光に訪れた来街者など、多種多様な利用者に対応しています。

区では、平成25年度から新宿中央公園に指定管理者制度を導入しています。平成27年度に公募により第二期指定管理者を選定し、新宿中央公園パークアップ共同体を指定管理者に指定しました。第二期指定期間は平成28年度から32年度の5年間とし、指定管理者が行う管理運営及び事業の具体的内容は、区と指定管理者が締結する基本協定書や、それに付随する業務仕様書、指定管理者から提出される事業計画書等で定めています。

区では、指定管理者が行った平成29年度の管理運営業務が、基本協定書や事業計画書に基づいて適正に実施されていたかどうかを検証し、今後の管理運営に反映させるため、指定管理者の管理運営業務に係る事業評価を実施しました。

2 評価対象施設の概要

(1) 名称

新宿区立 新宿中央公園

(2) 所在地

新宿区西新宿二丁目11番

(3) 面積

88,065.95㎡

(4) 開設年月日

昭和43年4月1日

(5) 主な施設

区民の森、水の広場、芝生広場、スポーツコーナー、ポケットパーク、公園管理事務所（管理ヤード）、ビオトープ、ジャブジャブ池、ちびっこ広場、多目的運動広場、富士見台・六角堂、フットサル施設

(6) 公園種別

風致公園

(7) 開園時間

公園 365日24時間開放

公園管理事務所 9:00~17:00（年末年始は休所）

フットサル施設 9:00~22:00（年末年始は休場）

(8) 指定管理者

新宿中央公園パークアップ共同体

代表団体 一般財団法人公園財団

構成団体 株式会社昭和造園、日建総業株式会社

(9) 指定管理期間

平成28年4月1日から平成33年3月31日まで（5年間）

(10) 管理運営業務の概要

①基本管理業務

巡回・点検、違法行為や不適切利用の注意・指導、利用者対応、庶務等

②維持管理業務

清掃、除草、植栽・施設・建物・設備の維持管理

③運営管理業務

公園運営の計画立案及び実施、情報発信、関係機関や関係団体との連絡調整、イベントの企画運営、フットサル施設に係る利用承認や利用料金収受等の管理運営

3 評価の概要

評価は、「新宿中央公園指定管理者の管理運営業務に係る事業評価に関する要綱」に基づき行いました。

(1) 評価者

- ①名称 新宿中央公園指定管理者評価委員会
- ②評価委員会の構成 5名（外部有識者委員 1名、区職員 4名）
- ③評価委員
 - 熊谷 洋一（東京大学名誉教授・委員長）
 - 廣井 孝年（地域振興部角筈特別出張所長）
 - 中山 順子（地域振興部生涯学習スポーツ課長）
 - 組澤 勝（環境清掃部環境対策課長）
 - 関口 知樹（みどり土木部土木管理課長）

(2) 評価機関

平成29年4月1日～平成30年3月31日

(3) 評価項目

- ①公園の運営に関する事
- ②利用・サービスに関する事
- ③施設管理に関する事
- ④管理運営経費に関する事
- ⑤事業に関する事

(4) 評価対象

指定管理者から提出された平成29年度事業報告書等の関連資料をもとに、評価委員会当日の指定管理者からの事業説明及びヒアリングにより、評価を行いました。

(5) 評価方法

各評価項目について、4～1の4段階で評価し、優れている点、指摘すべき点をまとめました。

なお、4～1の評価の判断基準については、以下のとおりとしました。

- 4…優良 事業計画等で求められる水準を超えて良好であり、かつ、〇〇〇の点で特に評価できる。
- 3…良 事業計画等で求められる水準を超えて良好である。
- 2…適当 事業計画等で求められる水準を満たしている。
- 1…課題あり 事業計画等で求められる水準を満たしておらず、改善を要する。

4 評価結果（委員会評価）

評価項目			評価
個別評価	1	公園の運営に関すること	2.8
	2	利用・サービスに関すること	3.0
	3	施設管理に関すること	2.3
	4	管理運営経費に関すること	2.3
	5	事業に関すること	3.0
総合評価			3.0
全体評価			3

※総合評価について

総合評価は、各委員の個別評価を踏まえた判断となっており、個別評価の単純平均とはなっていません。

※全体評価について

総合評価の点数を、次の基準を参考にして振り分け、事業評価委員会の審議を経て、事業評価委員会による全体評価としました。

【総合評価】

- 3.5以上
- 2.5以上3.5未満
- 1.5以上2.5未満
- 1.0以上1.5未満

【全体評価】

- 4 優良
- 3 良
- 2 適当
- 1 課題あり

5 各評価項目に関する評価結果

(1) 公園の運営に関すること

公園の運営を行う上で必要と思われる「職員体制」、「職員教育」、「緊急時の対応」、「区との連絡調整」、「適正な労働環境の確保」の観点から評価を行うとともに、公園の運営について全般的に評価を行いました。

【評価結果】

基本協定書、平成29年度協定書に基づいて、概ね適切な運営がなされていると認められます。職員教育については、新規スタッフ向けに全般的な研修を行った他、ユニバーサルデザイン研修や安全衛生研修など広範な内容の研修を各職員に受講させています。内部講師による研修が多かったため、必要に応じて外部講師による研修も取り入れることでより良い職員教育につながると考えられます。

緊急時の対応としては、襲雷装置による落雷対策や保冷材の常備による熱中症対策等を行っており、評価できます。

また、同年に実施された労働環境モニタリングにおいて指摘された法定時間外労働、法定休日労働の届出提出日の確認やセクハラ、パワハラやマタハラ発生防止に取り組むこと等の事項については、36協定に基づき所轄労働基準監督所長へ期日までに届けるよう確認し、マタハラ防止を規定に盛り込むなど、改善しました。

(2) 利用・サービスに関すること

利用者に対する「個人情報保護・情報公開」、「サービス水準の確保」、「利用者サービスの向上」、「利用者対応」、「利用者要望の把握・対応」について、利用者の利便性が向上し、利用しやすい公園になっているかの観点から評価を行いました。

【評価結果】

利用・サービスの向上については、基本協定書や業務仕様書等に基づいた取り組みに加え、スマートフォンを使った公園ガイドであるスマートサインや、熱中症対策としてのグリーンミスト・みどりのカーテンの導入といった様々な工夫を行っており、利用者の立場に立った使いやすい公園運営がされていると評価できます。

公園での不法行為や不適切利用に対しては、立哨警備の導入に加え繁忙期の巡回強化など、適切な対応に努めていることが確認できました。

フットサル利用者や春祭り参加者のアンケート結果からも、満足度や今後の利用意向は高く評価されていることを確認しました。

(3) 施設管理に関すること

公園施設の管理をする上で必要と思われる「施設・設備管理」「施設修繕・備品管理」「省エネルギー・省資源」について評価を行いました。

【評価の概要】

公園施設の管理については、適切に行われていることを確認しました。植物の管理などが適切に行われており、公園内の景観が良好に保たれていました。花修景の充実に努めており、チューリップ花壇の造成を実施しました。また、フットサル施設についても利用者からの要望による日よけの設置や、襲雷警報機の点検等を実施し利用者の快適な利用を促進しました。

(4) 管理運営経費に関すること

管理運営に関して適正な財政状況であるか、「適正な会計」「目標の達成」「経費節減、収入確保の努力」に対する観点から評価を行いました。

【評価の概要】

概ね適正に会計管理が行われていることが確認できました。フットサル施設の利用料金収入が当初の見込額を超えたことは評価できます。

自主事業のなかで、収支の差が大きい事業がいくつかあったので、計画の立て方の見直しが求められます。また、ピープルデザインフェスティバルやアウトサイドフェスティバルによる収入が当初見込み額よりも増加していることは評価できます。

なお、収支報告書の内容にわかりにくいところがあるため、今後はわかりやすい資料の作成が求められます。

(5) 事業に関すること

事業に関することについて、「事業実施」「効果的・効率的な視点」の観点から評価を行いました。

【評価の概要】

事業に関しては、町会や地区青少年育成委員会、エコギャラリー新宿、その他の地域団体等との連携に努め、良好な関係を築いており、適切に事業を実施していると評価できます。

新宿中央公園に賑わいを創出するため、指定管理業務の他、楽しいだけでなく社会的な意義のあるイベントも多数実施しており、来場者も増加しています。

6 総合評価

各評価項目の評価結果を踏まえ、総合的に評価を行いました。

【評価の結果】

新宿中央公園パークアップ共同体として、それぞれの専門分野を活かした役割分担ができており、公園の運営や施設管理などの基本的な分野について、協定書や業務仕様書に基づいて適切に業務を実施していると評価できます。

公園の良好な維持管理により、景観が年々向上していることに加え、良好なサービス提供や多彩な事業の取り組みにより、公園利用者も増加していると感じられます。

新宿中央公園は、平成 30 年度に開園 50 周年を迎え、益々の魅力向上を期待します。

7 おわりに

基本的な公園の運営や施設管理を適切に行った上で、多彩な事業や良好なサービス提供を行っているところが評価できます。

本評価委員会としては、今回の評価を今後の管理運営に生かすことで、開園 50 周年を迎えた新宿中央公園がさらに活性化するように願っています。

新宿中央公園指定管理者の管理運営業務に係る事業評価に関する要綱

平成 26 年 12 月 19 日

26 新みみ管第 1534 号

(趣旨)

第 1 条 この要綱は、新宿中央公園の指定管理者が実施する管理運営業務に係る事業を評価するにあたり、必要な事項を定めるものとする。

(評価委員会の設置)

第 2 条 区長は、指定管理者が行う新宿中央公園の管理運営業務に関する評価（以下、「評価」という。）を行うため、新宿中央公園指定管理者評価委員会（以下、「委員会」という。）を設置する。

2 委員会は、年度ごとに設置し、前項の評価の終了をもって終了する。

(組織)

第 3 条 委員会は、区長が委嘱し又は任命する下記の委員をもって組織する。

(1) 指定管理期間最終年度 外部有識者委員 4 名以上、内部委員 1 名

(2) その他の年度 外部有識者委員 1 名以上、内部委員 4 名

2 前項第 1 号の内部委員はみどり土木部土木管理課長、第 2 号の内部委員は、みどり土木部土木管理課長、地域振興部生涯学習スポーツ課長、地域振興部角筈特別出張所長及び環境清掃部環境対策課長とする。

3 委員会に委員長を置き、委員長は委員の互選により定める。

4 委員長は、委員会を代表し会務を総理する。

5 委員長に事故あるときは、委員のうちから委員長があらかじめ指名した者がその職務を代理する。

(委員の任期)

第 4 条 委員の任期は、委嘱又は任命した日から評価の終了までとする。

(委員会の開催)

第 5 条 委員会は区長が招集する。

2 委員会は、過半数以上の委員の出席がなければ、委員会を開くことができない。

3 委員会が必要と認めた場合は、委員以外の者を委員会に出席させることができる。

(評価)

第 6 条 委員会は、別に定める評価基準により、指定管理者が実施する管理運営業務に係る事業を評価するものとする。

2 委員会は、前項の評価を行う際、必要に応じて、当該指定管理者から聞き取り調査等を行うことができる。

(報告)

第7条 委員会は、評価報告書を作成し、評価結果を区長に報告するものとする。

(委員会の庶務)

第8条 委員会の庶務は、みどり土木部みどり公園課が処理する。

(補則)

第9条 この要綱に定めるもののほか、委員会の運営に必要な事項は、別に定める。

附 則 (平成26年12月19日みどり土木部長決定)

この要綱は、平成26年12月19日から施行する。

附 則

この要綱は、平成27年7月1日から施行する。

附 則

この要綱は、平成28年8月24日から施行する。

事業評価基準(委員評価シート)

委員名 _____

大項目	小項目	評価の視点	評価(4段階) 4:優良 3:良 2:適当 1:課題あり			
			4	3	2	1
公園の運営に関する事 こと	(1)職員体制	事業計画書や人員計画書等に基づき、管理運営に支障のない勤務体制や職員配置、組織体制が構築されたか。	4	3	2	1
	(2)職員教育	業務に必要な研修(施設管理、接遇、危機管理、個人情報保護等)が実施され、必要な知識を身に着ける努力はなされたか。	4	3	2	1
	(3)緊急時の対応	緊急事態への対応が適切になされていたか、また緊急時の対応体制やマニュアルは整備されていたか。訓練は適切に行われていたか。	4	3	2	1
	(4)区との連絡調整	協定書や仕様書等に基づき、区との連絡、調整等に関わる業務は適切に行われていたか。	4	3	2	1
	(5)適正な労働環境の確保	適正な労働環境の確保を測っていたか。労働環境モニタリングの指摘事項の改善はされていたか。	4	3	2	1
	(6)公園の運営について	協定書、仕様書等に基づき、公園の管理運営に係る必要な措置を講じたか。	4	3	2	1
	項目別評価			4	3	2
所見欄						
利用・サービスに関する事 こと	(1)個人情報保護・情報公開	個人情報保護を徹底し、情報漏えいが起きないよう万全な措置はされていたか。また、情報公開に関する対応は適切にされていたか。	4	3	2	1
	(2)サービス水準の確保	協定書、仕様書等のないように沿った水準で、適切に業務・事業が行われていたか。サービス水準が上がるような業務や事業の改善は行われていたか。	4	3	2	1
		不法行為や不適切利用に対する対応及び対策への取り組みは適切だったか。	4	3	2	1
	(3)利用者サービスの向上	利用者の利便性を確保したか。また、利便性の向上に努めたか。	4	3	2	1
	(4)利用者対応	利用者への対応は良好に行われたか。利用者が気持ちよく利用できるような接遇ができたか。	4	3	2	1
	(5)利用者要望の把握・対応	利用者等の意見や要望を把握できる配慮を行っていたか。適切な対応がされていたか。	4	3	2	1
項目別評価			4	3	2	1
所見欄						
施設管理に関する事 こと	(1)施設・設備管理	事業計画書、仕様書等に基づいた施設管理業務が適切に行われたか。	4	3	2	1
		事故につながらないよう、適切に施設の点検がされていたか。	4	3	2	1
	(2)施設修繕・備品管理	施設修繕や備品管理は適切に行われたか。	4	3	2	1
	(3)省エネルギー・省資源	省エネルギー・省資源に向けた取り組みがされていたか。	4	3	2	1
項目別評価			4	3	2	1
所見欄						

4 管理 運営 経費 に関 する こと	(1)適正な会計	適正な会計管理による収支状況であったか。	4	3	2	1
	(2)目標の達成	目標とした利用料金収入を達成できたか。	4	3	2	1
	(3)経費節減、収入確保の努力	経費節減、収入確保に向けた取組はされていたか。	4	3	2	1
	項目別評価		4	3	2	1
所見欄						
5 事業 に関 する こと	(1)事業実施	事業計画書、仕様書等に基づき計画した事業を実施したか。	4	3	2	1
		事業実施において、関係行政機関や団体(民間事業者、町会・自治会、公園サポーター等)との連携を適切に行ったか。	4	3	2	1
	(2)効果的・効率的な視点	公園の目的に照らして、効果的・効率的に事業を実施したか。	4	3	2	1
	項目別評価		4	3	2	1
所見欄						
総合評価(個別評価、ヒアリング及び意見交換から総合的に判断した評価)			4	3	2	1
総合 所見 欄						
<p>評価(4段階)</p> <p>4 優良 事業計画等で求められる水準を超えて良好であり、かつ特に評価できる点がある。</p> <p>3 良 事業計画等で求められる水準を超えて良好である。</p> <p>2 適当 事業計画等で求められる水準を満たしている。</p> <p>1 課題あり 事業計画等で求められる水準を満たしておらず、改善を要する。</p>						

参考資料 3

平成 29 年度新宿中央公園指定管理者評価委員会開催実績

- 1 開催日時 平成 30 年 8 月 28 日 (火)
午後 1 時 30 分から午後 3 時 20 分まで
- 2 会 場 新宿区立環境学習情報センター 2 階研修室
- 3 出席者 4 名
(外部有識者委員 1 名、内部委員 3 名)
- 4 議 事 (1) 指定管理者による事業報告書の説明
(2) 指定管理者に対するヒアリング
(3) 評価シートの作成
(4) 評価内容の審議

平成 29 年度新宿中央公園指定管理業務実績概要

(1) 業務実績

業務内容		協定内容	特筆すべき実績
基本管理業務		<ul style="list-style-type: none"> ・ 巡視・点検 ・ 園内パトロール (24 時間 365 日、4 名/日) ・ 違法行為や不適切利用の注意・指導 ・ 利用者対応 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 協定どおり実施 ・ 立哨警備の導入等、弾力的な巡回警備体制の実施
維持管理業務	施設管理	<ul style="list-style-type: none"> ・ 園地清掃 ・ 除草 ・ 便所清掃 ・ 建物の維持管理 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 協定どおり実施 ・ 花見等の繁忙期の巡回警備強化 ・ 繁忙期の臨時ゴミステーション設置によるゴミの集中管理
	植栽管理	<ul style="list-style-type: none"> ・ 高木管理 (剪定等) ・ 中低木管理 (剪定等) ・ 植込地管理 (刈込等) ・ 草花管理 (植込、灌水等) ・ 草地管理 (芝刈) ・ バラ管理 (摘蕾、摘実等) 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 協定どおり実施 ・ 剪定による日照改善と洋芝播種等による芝生の再生 ・ 直営作業によるチューリップ花壇づくり
	施設の修繕及び改修	<ul style="list-style-type: none"> ・ 指定管理者の発意により行う施設等の改良・補修 ・ 経年劣化等による施設・設備の維持補修 (1 件 100 万円未満) 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 修繕及び改修工事 (50 件) (園路舗装補修、フットサルコートへの日よけの設置等)
運営管理業務	運営管理	<ul style="list-style-type: none"> ・ 公園サポーターの活動支援 ・ 情報発信 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 協定どおり実施 ・ サポーターと連携した花壇管理
	指定事業	<ul style="list-style-type: none"> ・ ジャブジャブ池の開設 (夏期 60 日間程度) ・ 夏及び春まつりの開催 ・ 地域行事 (新宿区他部課または近隣町会等の開催するイベントへの協力) 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 協定どおり実施 ・ ジャブジャブ池の開設 (7 月 15 日～9 月 18 日) ・ 夏まつりの実施 (8 月 19 日・20 日) ・ 春まつり (3 月 17 日) ・ プレイパーク事業への協力 ・ 防災フェアへの協力 (3 月 11 日)

	指定事業		
	自主事業		<ul style="list-style-type: none"> ・お花見ランチ・ナイト（4月1日～4月9日、3月26日～3月31日） ・水と緑の Evening Bar!!!2017（7月19日～9月22日のうち22日間実施） ・Screen@Shinjuku Central Park（7月26日～7月28日） ・アフリカヘリテージフェスティバル（7月15日～7月17日） ・新宿 ONE ASIA 文化祭（10月14日） ・ダイバーシティパーク in 新宿（9月30日・10月1日） ・Tokyo outside Festival（3月24日、25日） ・ヘルシージョイクラブ（10月10日～12月13日のうち38回開催）

(2) 収支状況

①収入

項目	金額 (円)
指定管理料	188,724,000
利用料金収入	11,258,000
自主事業収益還元	5,888,548
収入合計	205,870,548

②支出

項目	金額 (円)	備考
人件費	54,590,417	職員給与、法定福利費、福利厚生費他
消耗品費	2,941,302	事務用品、清掃用品、植栽用花苗等
印刷製本費	1,272,772	公園パンフレット増刷等
通信運搬費	1,024,758	電話、インターネット回線料等
燃料費・光熱水費	14,925,412	電気、ガス、水道、燃料
修繕費	5,377,697	塗装工事、遊具修繕工事他
使用料及び賃借料	3,835,370	車輛、PC等リース
委託料	84,760,778	警備、清掃、植物管理等
諸税	3,997,737	
施設管理費	4,629,868	施設維持関連費用
事業運営費	28,514,437	法人本部事務費、旅費交通費、研修費他
支出合計	205,870,548	

③自主事業

項目	金額 (円)
自主事業収入	29,317,584
自主事業支出	23,429,036
自主事業収支差額	5,888,548

※金額はすべて消費税等を含む

平成29年度 指定管理者事業評価概要

施設名：新宿中央公園

指定管理者名：新宿中央公園パークアップ共同体

個別評価	評価	評価所見
1 公園の運営に関すること		
(1) 職員体制 事業計画書や職員配置計画書等に基づき、施設運営に支障のない勤務体制や職員配置、組織体制が構築されたか。	2.8	<ul style="list-style-type: none"> ・労働環境モニタリングの指摘事項も改善できている。外部講師による研修も必要に応じて実施されたい。 ・緊急時対応訓練等、日ごろからの緊急時対策がしっかり行われている点が評価できる。 ・概ね良好だが、より良くなるよう努力してほしい。積極的に職員の育成に取り組んでいる。
(2) 職員教育 業務に必要な研修(施設管理、接遇、危機管理、個人情報保護等)が実施され、必要な知識を身に着ける努力はなされたか。		
(3) 緊急時の対応 緊急事態への対応が適切になされていたか、また緊急時の対応体制やマニュアルは整備されていたか。訓練は適切に行われていたか。		
(4) 区との連絡調整 協定書や仕様書等に基づき、区との連絡、調整等に関わる業務は適切に行われていたか。		
(5) 適正な労働環境の確保 適正な労働環境の確保を図っていたか。労働環境モニタリングの指摘事項についての改善はされていたか。		
(6) その他施設の運営 協定書、仕様書等に基づき、公園の管理運営に係る必要な措置を講じたか。		
2 利用・サービスに関すること		
(1) 個人情報保護・情報公開 個人情報保護を徹底し、情報漏えいがないよう万全な措置はされていたか。また、情報公開に関する対応は適切にされていたか。	3.0	<ul style="list-style-type: none"> ・様々なイベントの実施に積極的に取り組んでいる。公園内標示・情報発信にも工夫が見られる。 ・利用者指導の強化など利用者が安心して利用できるための取り組みが充実している。 ・利用者が安全で快適に利用できるよう工夫している。グリーンミスト稼働やみどりのカーテン設置など、サービス向上につながる取り組みを行っている。
(2) サービス水準の確保 協定書、仕様書等の内容に沿った水準で、適切に業務・事業が行われていたか。サービス水準が上がるような業務や事業の改善は行われていたか。		
(3) 利用者サービスの向上 利用者の利便性を確保したか。また、利便性の向上に努めたか。		
(4) 利用者対応 利用者への対応は良好に行われたか。利用者が気持ちよく利用できるような接遇ができたか。		
(5) 利用者要望の把握・対応 利用者等の意見や要望を把握できる配慮を行っていたか。適切な対応がされていたか。		
3 施設・設備の管理に関すること		
(1) 施設・設備管理 事業計画書、仕様書等に基づいた施設管理業務が適切に行われたか。事故につながるような、適切に施設の点検がされていたか。	2.3	<ul style="list-style-type: none"> ・暑さ・雷対策等、安全に対する取り組みが見られた。できるだけ園内に暗い場所がないよう、区とも連携しながら点検に努めて頂きたい。 ・植物の管理などが適切に行われており、公園内の景観が良好に保たれている。 ・概ね適正に行われているものとする。定期点検・清掃等も計画的に行っている。
(2) 施設修繕・備品管理 施設修繕や備品管理は適切に行われたか。		
(3) 省エネルギー・省資源 省エネルギー・省資源に向けた取組がされていたか。		
4 管理運営経費に関すること		
(1) 適正な会計 適正な会計管理による収支状況であったか。	2.3	<ul style="list-style-type: none"> ・概ね適正に執行されていた。 ・フットサルの収入が良好なため、全体の収支も良好になっているが、一部の事業の赤字が大きいため改善を要する。 ・目標を大きく上回る収入実績となっている。財務会計システムの活用など、適正に管理し経費削減にも取り組んでいる。
(2) 目標の達成 目標とした利用料金収入を達成できたか。		
(3) 経費節減、収入確保の努力 経費節減、収入確保に向けた取組はされていたか。		
5 事業に関すること		
(1) 事業実施 事業計画書、仕様書等に基づき計画した事業を実施したか。事業実施において、関係行政機関や団体(民間事業者、町会・自治会、公園サポーター等)との連携を適切に行ったか。	3.0	<ul style="list-style-type: none"> ・地域団体等と協力しながら実施できている事業が多いことが評価できる。 ・各種団体と連携しながら事業を効果的に実施している。様々な自主事業についても積極的に取り組み、評価できる。
(2) 効果的・効率的な視点 公園の目的に照らして、効果的・効率的に事業を実施したか。		
総合評価	3.0	
全体評価	3	
総合所見		<ul style="list-style-type: none"> ・公園利用者の要望も様々ある中で、できる限りの対応をしていることで、サービスと利便性の向上が図られていると評価できる。安全の確保については今後もより一層の配慮をお願いしたい。 ・全体的に良好な管理ができており、今後期待する。 ・中央公園のハード面を活かし、少しずつ改良しながら、ソフト面での充実にも取り組んでおり、良好である。