

中間発表会(第3分科会・第2部における意見等)

性別	分科会	地区協議会	一般	該当	分類	意見・質問	その他・コメントなど
<b>1.魅力・にぎわい</b>							
男性		四谷			1	あけぼの橋近辺のまちづくり(駅周辺はうまくいっていない)	
男性	4			8	1	買物天国の提案(歩行者天国)	車シャットアウト・新宿通りの一部開放(旭川に事例あり)
					1	ユビキタスという言葉のみならず、使い方のイメージのようなものも例でよいので書き込んで良いのでは。	
					1	ユビキタスといった情報システムが本当に市民のものになっているのか。	
					1	来街者が強く出されているが、区民の視点をより強く打ち出すことが必要ではないか。	
					1	街中で申し込まなくても利用できる場を増やそう。	
					1	街中に人が出て来るきっかけをつくりたい	
<b>2.歴史と文化</b>							
女性	5			2	2	第5分科会と協同で提案できるのではないかと(線で考えている部分がある)	
男性	5			2	2	歴史を訪ねてまちあるきをやっているが、都市計画時のニーズがずれている	例)大久保・職安通り一昭和28年都市計画完成していない環状4号/区道72号都市計画に基づいている
男性	5			2	2	人口減少を受けて視点を変えるべき(歴史・文化・環境からの視点は需要)	
男性	5			2	2	余丁町の道路を拓いたら商店街の活気がなくなった。ニーズを見直すべき	
<b>3.住まい・暮らし</b>							
女性	3			5・10	3	地域で使用できる会議場所の提供(マンション内)	
女性			区民	3・6	3	高田馬場駅ロータリーを駐輪場に(有効活用)	
男性		四谷			3	ごみ分別収集有料化は尚早	
女性	2			3	3	障害者に対する視点が不足しているのでは?(高齢者への配慮とは異なることが多い)	
男性	5			2	3	少子高齢化に対してハード面は何か考えているか	
					3	高齢者をまちづくりの面でもステレオタイプで扱ってしまっているのではないかと疑問に思う。	
<b>4.超高層建築</b>							
男性			区民	4・9	4	超高層ビル建築の規制を次期マスタープランにどのように反映させるか	
男性			区民	4・9	4	超高層ビル解体への対処	
男性			区民	4・9	4	超高層ビルの防災	

5.みちネットワーク							
男性	3	新宿駅周辺	区民	5・6	5	放置自転車対策は？	
男性	3	新宿駅周辺	区民	5・6	5	区画整理を倍増すればよい	
女性	4			1・10	5	高速路面電車の導入	廉価で性能がよく環境にも良い。外堀通りなどは広くなくても短期期間で整備可。車の規制
匿名	5			1・2	5	第5分科会と賑わい歴史文化が重なっているので意見を聞きたい	第3分科会はハード面中心にやってほしい、神楽坂の細街路は重要
女性			区民	3・6	5	生活道路の見直し、車いすの方も安心して通れる歩道を	
男性	4				5	生活道路(コミュニティ道路)などの一方通行、歩行者優先などを積極的に提案していきたい(第3分科会と一緒に)	
男性	4				5	新宿駅東口広場整備・車両進入禁止	
男性			区民		5	信号機を、歩行者(買い物客)優先にコントロールするしくみ	新宿区は商店街が多いが、車中心の道路整理で人の流れに沿っていない。信号を時間帯、曜日でコントロールできないか？たとえば牛込中央通り、牛込柳町、薬王寺商店街と大久保通り
男性	5			2	5	道路はもうつくらなくてもよいのではないか	
					5	ホームヘルパーサービスで来る人達の駐車スペースの問題がある。	
					5	自転車の坂道での暴走もひどい	
					5	通勤の人の流れは、居住者には、恐ろしく感じられるときがある。	
					5	地下鉄(大江戸線)の動線と高齢者のバスの動線が違う部分がある。	
					5	飯田橋駅前の歩道橋の上やJRの飯田橋駅は風が強い時使いにくい危ないと感じる	
					5	暴走自転車が危険、高齢者が増える時代におかしい、特に病院の前等	
					5	同じ公共交通でもバスと鉄道の乗り継ぎ等の工夫が必要。(バスとバスも同じ)	
					5	使いやすいバス停と使いにくいバス停の差が大きい。	
					5	車椅子の体験で感じたこと、人の荷物の位置、目線を理解することは難しい。	
					5	バスで出かけていた人が出かなくなるとそれで、高齢者の生活行動が非常に限られてしまう。	

6.安全・安心							
男性	3	新宿駅周辺	区民	5・6	6	昨年8月からの路上喫煙禁止の効果は？	デモンストレーションがいま1つ
男性	3	新宿駅周辺	区民	5・6	6	ポイ捨て禁止も	
男性					6	小規模遊休地を避難場所に利用する計画について	小規模遊休地をトラスト基金、コンソーシアムなどを作り、遊休地を買い上げ、災害時の避難場所に
男性		柏木	区民	6	6	防犯に対する組織・意識活動の充実について検討(新宿区として)	
男性		柏木	区民	6	6	狭路に対する考え方(消防車侵入非難地域対策)	
男性	4		住民	6	6	消防団の地域防災組織との協働について(リーダー組織の一員として検討が必要ではないか)	
男性	5		区民	6	6	BSE,食品安全、振り込め詐欺、悪徳商法(リフォーム、訪問販売)安全構想に入れてほしい	
男性	2		区民	6	6	一人暮らしの高齢者に対する援助、防災組織対応(手をあげない方)、プライバシーの問題と生命について(防災だけではない)	
男性	1		区民	6	6	子どもの観点・視点から見た安全安心(大人の目線とは違う)	
男性	1		区民	6	6	子ども・青年自身の意識向上・防災意識向上、子ども大人共に考えていくことも大事	
					6	家の近くに危険が多く、身近に点検していくことが欠かせない。	
					6	高齢世帯の住宅跡地を買い上げて防災避難に利用してほしい。	
7.まちなみ・景観							
	6			4・7	7	地区計画でまちなみや景観が良化できるでしょうか。その方法はあるか	
男性	4				7	ケバケバしい看板の撤去	
男性		榎	区民	7	7	区内の幹線道路(環3・環4・早稲田通り)沿いのペンシルビルの乱立や北側斜線規制によるまちなみ景観の阻害への対策について	
男性		榎	区民	7	7	準商業地域の斜線制限撤廃(景観重視)	
男性		榎	区民	7	7	一定の土地面積以下はビルを建設できないような私権の制限をすべき。	
男性	5		在勤者	7	7	景観問題の議論をするにあたって、新宿の駅ビル(周辺の街を殺さないように、計画を見守っている)	
男性				9	7	東京モード学園建て替えの際は、顔である新宿駅前に少し違った工夫があってもよいのではないか	
男性				9	7	これから続く西新宿隣接区もよく検討する必要があるのではないか	

8.うるおい・公園							
女性	3			5・10	8	都公社「百人町団地建設」において樹木がなくなっている。都はみどりをどう考えているのか	
女性	6	大久保		6・8	8	都立戸山公園の災害時の役割についての質問。学校や区立公園などが避難場所となる場合、町会や自治会が核となって機能するはずだが、都立公園は誰が担当するのか	
女性	5		区民	1・2・8	8	みどりを守るためのトラスト基金の設立	必要な場所では積極的な呼びかけが必要。おとめ山近くのためぎの出る森ですすでに行われていると聞いている
女性	1	筈笥		3・5・6・8・9	8	公園をつくる場合は、地域センターにも子育ての機会を導入	
女性	1	筈笥		3・5・6・8・9	8	おむつを替える場所は女子トイレにしかない	
女性	1	四谷	区民	6・8	8	育児中の親子が歩きたくなるような道、街並み、公園に向かう道筋	ベビーカーを押しながら(バリアフリー)など
女性			区民		8	緑について 本日の毎日新聞に出ていた、樹木が沢山あるお屋敷の緑が切られてマンションになるという話、もっと区民に広報して残す方法があると良いなと思う	歴史と文化に参加したい
女性	1	大久保	区民	8	8	3行目の「地域の考え方」のなかに「子ども達の考え」を追加	
女性	1	大久保	区民	8	8	主な事業提案の1行目「全面的な見直しと区民や地元ニーズ」の箇所。区民のあとに「子ども」を追加。	公園を使う子どもの意見を聞き、盛り込まないと実際に遊ばない公園になるのでは
男性	1			8	8	乳母車で行ける範囲の公園	防災訓練では使っている。地元のやすらぎを受けられる使い道を希望
男性					8	集いの場として広場公園の機能見直しを欲しい。テーマのある公園に区内一律の管理という形態は止めて欲しい	
					8	公園の利用についてもマナーとルールとの区分けについて考え直す必要がある。	
					8	犬を飼っている人のマナーをルール化していく必要がある。	
					8	木の下にベンチそこが居場所にテーマ性のある場づくり、イベントと結びつけて活用することに取り組みたい	
					8	晴れたらあそこに行こう。あの人に会いに行こうという場をたくさんつくる。	
					8	ふれあいの場を街中にたくさん散らばそう。	
					8	せっかくり公園を使いやすくしてほしい(津久戸公園)・中町公園はハトが多く問題となっている。	
					8	公園に犬を入れるのは困る。(白銀公園)ハトにえさをやらない。(津久戸公園)	
9.支えあい・しくみ							
男性	3	落合第二		9	9	まちづくり方針、都市整備計画との関係(従前のものの加除)	
男性	3	落合第二		9	9	まちづくり方針はハードのみでなくソフトの裏づけ両備でないといけない	
男性	6		区民	9	9	提言はいろいろあったが、施策の重要度などの整理ができていないと思える	
男性	6		区民	9	9	相互に関係しているテーマとは思いますが、より深掘りを行い重み付けをしてほしい	
					9	エコマネーの地域財源化の検討	

中間発表会(第3分科会・第2部における意見等)

				9	様々な会議に「どうぞお入りください」といわれても入りづらい。例えば、町会、高齢者組織等 変なうわさを聞くことが多い。	
				9	地形に即した支えあいの仕組みを考えていくことも必要である。	
10・その他						
女性	1	筆筈	3・5・6・8・9	10	第1分科会とテーマ(目的)が重なる部分については、しくみをつくるときに子育ての視点を入れてほしい	
女性	1	筆筈	3・5・6・8・9	10	ハードに落とすときは子育ての視点を忘れないでほしい	
	5			10	第3分科会とユビキタスなどをドッキングでやりたい	
	3			10	ユビキタスをもっと具体的にしていっての方が良いのではないか。 10年後の話題としては、そのほうがよい	
男性				10	区民会議、新宿駅前周辺地区協議会の状況(区や議員たちへの支援を受けてたつまちづくり)	
男性	5		2	10	「新宿まちづくりの会」に参加しているが、都市計画の矛盾が多い	
				10	都市マスとまちづくりの方針の関係・各種付属機関で相互に認識できる関係・ハードとソフトの裏づけ両方で	
				10	千代田区は歩行禁煙になっているけれど新宿はそうでないのでなめられている	
				10	景気がいい時にいい気になってお金を使うな	
				10	言葉遊びにならないように・キーワードを全体の中できちんと位置づけるべき	
				10	計画を3次元的なものに・まちづくり方針は、あまりハードなものと捉えるべきではない。 都市計画審議会の範囲にとどまらないものとして考えるべき	
				10	政策的にねらないことを心掛けるべき	
				10	男が生活力をつける	
				10	技術の前に行政や街の風通しが良くなり、リアルなコミュニティがしっかりすることが大切である。	
				10	同一世代内での助け合いの可能性はあるのではないのか。	
				10	豊かな状況に慣れてしていると危ない	
				10	合意をつくることの大切さ。	

中間発表会(区民会議全体に対するアンケート結果)

番号	内容	関係	年齢	所属
1	さらに続けたい	在住	70～	区民会議
2	皆さんの色々な提案、取り組み すばらしいと感心しました。期待しています。	在勤	50代	
3	各分科会とてもよくまとまっていますが、例えば第二分科会では低所得者の生活改善の事、障害者支援制度のことなど、区として区民にできることあるのではとの話もありましたが、紹介もされない。これで区に提言できるのでしょうか。10年後もこのままでよいと思っている人は少ないと思います。なんとかしたい。住み続けられる新宿にと、こんなに熱く集っていることをよく見て欲しい。	在住	60代	区民会議
4	各分科会大変勉強になりました。 小さな政府、地方分権が言われ始めた頃からこのような勉強会をスタートさせるべきだったと思います。さて、私は、広告宣伝の事に長く携わり、現在の研究中ですが、市民間のコミュニケーションを発展させるために広報を使われていますが、このやり方が現代の折込方式では費用対効果からいっても大変むだが多い。区の広報課長に提言してきたのですがそのまま今日に至っています。たまたま、西ドイツのものがヒントですが。 また、区報ではなくチラシで47人の方に何年もテストして見て成果が分かりました。インターネットでもかなわない点もあり、広告、コミュニケーションを分科会でご検討してくだされればお話ができます。( * 氏名、電話番号記載)	在住	70～	
5	発表を聞いて、特に目新しいこともなく今更という意見も多くあった。それらの意見をいかに実行するかが問題と思った。	在住	60代	
6	発表を聞いてみると各分科会の内容か考え方として内容が重複している様に思われる。横の連絡(各分科会が統一する)をして考え方をまとめた報告がなされると良いと思った。	在住	60代	
7	一部区民に対する考え方も報告されたが、区民全体にいかに理解させどのよう区民を呼んでいくのか方法がかけていたと思う。難しいことを計画してて区民の協力なくして威力がない。	在住	60代	
8	「協働」には十分な話し合いをほぼ広い年齢の多くの方の意見を届けてもらう努力が必要である。10年後、20年後の新宿を考えると、実際運営をしていくであろう若い人たち、子供たちにも興味を持ってもらえるように学校教育との連携はもてないのでしょうか。北海道ニセコ町は、子供と大人が話し合うことから、はじめたという記事を読んだことがあります。区民が区の職員の大部分を占めるような人材育成は無理でしょうか。災害があったら遠く来て来ませんので、住民の自主的なシステムを、では寂しいじゃないですか。大人の目線で決めたことを若い人子供たちにやってもらうのでは今までと同じではないでしょうか。子供たちに理解してもらうには、大人が自覚を持ってモラルをあげなくては説得力がありません。	在住	40代	地区協議会
9	地域毎のその地域らしさとは何かを明確にして欲しい	その他	50代	
10	6つの分科会もあり1つ1つ皆重たい問題を含んでおり、発表する人たちも大変だろうが、拝聴している方はもっと大変というのが感想です。特に、第6分科会は広範囲にわたっており、的を絞りにくいと思われた。全体的に考えてあれもこれも色々取り上げるのは、今の段階では必要かもしれないが、実際の提言はもっとも必要なものを選択して提言した方が良いと思う。	在住	70～	
11	また、実際の問題は分析していくと各分科会にまたがったものが結構あり分科会同志で検討するのも必要だろうと思われた。	在住	70～	
12	今の心境をととると、おいしいものを食べられるとの事で列に並んでいたら私の2～3人前で終了してしまったという気持ち。	在住	70～	

番号	内容	関係	年齢	所属
13	新宿区は中野区、豊島区、文京区、千代田区、港区、渋谷区と隣接しています。例えば高田馬場であれば通称裏馬場といわれるように活気を持っていたり、隣接区の商店会のかかわり方などの視点から、新宿を捉えた街づくりのご討議をお願いします。	在住	40代	
14	自転車を交通のツールとして自転車レーンの確立、街での駐車場の確保拡充、車の流入の制限は賛成です。	在住	40代	
15	本日のパワーポイントの活用は良かったと思います。KJ法って何(第6分科会)?横文字を使う説明は、分かりにくい。	在住	40代	
16	討議に参加していない区民にも分かる発表に結実を望みます。	在住	40代	
17	総体的に各分科会は中間報告とはいえ、スローガンの提案が多く具体的な施策が少ない。行政とどのような連携で今後がなされてゆくのか、最終報告が楽しみです。	在住	60代	
18	本年6月以降も区民会議と地区協議会が連携して、区の行政の成果をwatchしていく仕組みが必要である。	在住	70~	地区協議会
19	メンバーの皆さんの努力に頭が下がる思いです。新宿区の未来が楽しみです。	在勤	50代	
20	分科会毎の報告は各分科会が1人だけが報告するのはどうかと思う。グループ毎に検討したら各グループ毎に発表した方が、視点がはっきりする。	在住	60代	区民議
21	発表者はいま何頁を発表しているか、ページ数を確認して、話した方が良い。いまの話は、どのページか探しているうちに発表が終わり、がっかりしたこともあった。	在住	60代	区民議
22	私はこの新宿に多いマンション住民です。マンションについての問題提起が第二分科会で少しありましたが、他の分科会からは全然触れられることもなく、がっかりしました。今後ぜひ取り上げてください。			
23	「マンション住民」、「団塊世代」を住民活動に参加させる仕掛けが課題だと思う。	在住	70~	
24	新宿区が10年後、20年後を見据えた街づくりマスタープラン作成に取り組んでおられること、よく理解できました。	在住	70~	
25	このプロジェクトの成功に大きな関心を持っているので、進捗状況など随時区報紙、ホームページに報告をお願いします。	在住	70~	
26	地方から新宿区に転入して半年、東京という都市の整備状況に感激すると同時に集中化しすぎた危険性もあると感じてきました。今回の区民会議発表会を聞いて、行政、住民の真摯な取り組みを伺い、将来に明るさを感じました。	在住	70~	
27	各分科会の中間報告それぞれに評価した上でこれを新宿区の基本計画にする場合、区民としてお願いがあります。大久保を主とした毎日改築されて増えている韓国の店が住宅の隣にまで入り込んでいる現状を目に見えて行政としてこれを許可している事はどの様な姿を作り出すのか「安全」「安心」住みよい新宿からあまり良い想像が生まれてこない。	在住	70~	区民議
28	10年前のマスタープランが未だに実施されていないものが数多くあります。それを洗い出していく必要があると思います。	在住	50代	地区協議会
29	全てにユニバーサルデザインの考え方を理念として計画されることを望みます。	在住	50代	地区協議会

番号	内容	関係	年齢	所属															
30	各分科会、また分科会内の班活動も含めて全体での練りこみ、観点の整理をもう少し行うことが必要だと思う。全体にソフトな取り組みに関する指摘が多く見られることは評価できるのではないか。(印刷の際に地色とかぶって文字が崩れて読めない所も資料に見られた)	その他	30代	区民議会															
31	行政が縦割なのでしょうか。子供の数が減って小学校の教室があまってもその部屋を子育ての為に保育園にするとか、高齢者のためにサロンを開くとか、できないのでしょうか。施設の有効活用が出来れば、もっと経済的なのではないのでしょうか。	在住	60代	区民議会															
32	皆様のパワーに圧倒されました。それぞれ大変な才能をお持ちです。とても良い刺激になりました。	在住	60代	区民議会															
33	受付に関してお客様を一番手前の受付にした方が良かったと思います。	在住	60代	区民議会															
34	今後の貴重な意見なので、ぜひ区は参考にしてほしい。	在住	60代	区民議会															
35	今回の中間発表会を聞いて、疲れ気味だったが、気を取り直しました。	在住	60代	区民議会・地区協議															
36	<table border="0"> <tr> <td>良い点</td> <td></td> <td>改善点</td> </tr> <tr> <td>受身だけでないこと</td> <td>→</td> <td>もっともっと攻勢的でよいと思う</td> </tr> <tr> <td>広いスケール</td> <td>→</td> <td>もっともっと広く</td> </tr> <tr> <td>長いスケール</td> <td>→</td> <td>10年、20年～100年、200年のスケールで</td> </tr> <tr> <td>他者の立場尊重</td> <td>→</td> <td>もっともっと</td> </tr> </table>	良い点		改善点	受身だけでないこと	→	もっともっと攻勢的でよいと思う	広いスケール	→	もっともっと広く	長いスケール	→	10年、20年～100年、200年のスケールで	他者の立場尊重	→	もっともっと	在住	50代	区民議会
良い点		改善点																	
受身だけでないこと	→	もっともっと攻勢的でよいと思う																	
広いスケール	→	もっともっと広く																	
長いスケール	→	10年、20年～100年、200年のスケールで																	
他者の立場尊重	→	もっともっと																	
37	たくさんの方が集まって良かった。6月の全体会では、もっと広い会場で開催しましょう。	在住	40代	区民議会															
38	10年前につくったマスタープランで、実現していないものをリストアップしてみるべき 各分科会で重複しているキーワードごとに整理が必要																		
39	地区協議会でも同様のテーマで検討しているが、これとの整合をどのようにするのか。	在住	70～	地区協議会															
40	短期間に大変よく勉強され、いろいろのアイデアを立派にまとめられ、敬意を表します。各メンバーは自分の地域に戻られ「地域の力」のアップのため、区民議会の成果を地域に還元していただくよう望みます。	在住	60代	地区協議会															
41	分科会相互間のすり合わせが足りない。というよりもほとんどなされていないようだが、残りの短い期間で可能なのであろうか。	在住																	
42	各分科会共に手元にいただいた資料の読み上げだけに終始した思いです。資料は後刻読んでもらうとしても中間発表に漕ぎつけた経緯を詳しく発表して欲しかった。各分科会の活動の動向など如何でしたか？ 区民議会と地区協議会との綿密な連携が必要と思い傍聴に参りました。地区協議会も4月に中間発表が行われますので大変参考になりました。区民議会の各委員が7ヶ月も費やして行なった中間発表会としては、あまりにも各分科会の持ち時間が少なく、ちょっと気の毒でした。せめて1分科会40～60分は割り振れたらと思いました。	在住	70～	地区協議会															



中間発表会(第3分科会・第一部におけるアンケート結果)

番号	内容	関係	年齢	所属
1	ハードとは建物(箱物)を新しく作ると思いがちですが、路地裏とか誰かの家の庭先とか公園の一角とか、今あるものをちょっと活用して欲しい。というのをもっとアピールして欲しい。そのためには、特に行政の意識を変えないとダメ。	在住	30代	区民会議 地区協議会
4	環4、環3、早稲田通り等の幹線道路沿いでは、一部私権を制限してペンシルビルを建てさせない。また北側斜線も街並み景観をひどく悪くしているので規制を廃止すべきである。	在住	70歳以上	地区協議会
3	漱石はこれからも特にグローバル社会の発展の中で、日本の代表的な文学者として、世界中で紹介されるでしょう。新宿区のまちづくりの柱にも成り得ると思います。よろしくお願ひします。 卯月先生のお話、大変参考になりました。公園一つとっても総合的に見ることの大切さ、公園一つも粗末にせず、住民、行政、利用者、子ども、専門家の知恵を集めて、建設、利用、管理、運営、発展を常に考えるようなことを是非検討してください。	在住	50代	区民会議
4	車社会からの離脱という問題で電車とありましたが、これは高速路面電車(ヨーロッパでは中小都市が主流になって取り上げてます。日本でも地方自治体が積極的に導入を検討中、これからの都市交通の主流となります。)をお考えでしょうか。現在走っている早稲田線を延長して新宿線としてドッキングすれば大変便利になります。何と言っても地下鉄建設に比べ費用と維持費が格段に違います。まちの美観上も素晴らしいデザインの車輛を走らせることが出来ます。是非取り上げてください。	在住	70歳以上	区民会議
5	すべての分科会に言えることであるが、やはり6つの分科会がよく意見交換して、最終報告には総合化して欲しい。少し違ったものが出てくる可能性がある。この点特に第3分科会に言えることであると思う。 「地区のまちづくり方針」については、特にそれがいえる訳で都市計画(審議会)と直接連動しているだけでは「まちづくり」にならない。地区におろした時の問題を明らかにする必要がある。	在住	60代	地区協議会
6	賑わいをもっと必要なりや超高層ビルは歓迎されるや自転車は凶器化していないか、まちづくりの陰の部分の分析が足りない。	在住		
7	耐震対策に関する議論が少ない。	在住	70歳以上	地区協議会
8	多くのアイデアが出ておもしろいと思います。	在住	50代	区民会議
9	分かり易く説明くださり大変よかった。	在住	70歳以上	区民会議
10	旧牛込地区に居住する者ですが、近隣に空家、空地が目立ちますが、それぞれの大きさは左程大きくなく、防災の観点からは有効利用しがたいように思います。これほどの土地の活用には、トラスト基金またはコンソーシアムの様な組織を区民の出資で作し、土地の買上げを行い、一定の規模になる様、交換・集積をし災害時の避難場所・退避路等に利用できるようにしたいと考えます。戦災の経験より拠点になるようなある程度の大きさの土地が必要と思います。区はお金の問題ではなく、土地の交換の世話をしてくださることを望みます。	在住	70歳以上	
11	ユニバーサルデザイン ・双子のバギーが通れる道幅や入り口の幅 ・誰でもトイレは男女両方が利用できるよう両方必要。オムツ替えを利用する子ども・お年寄り・障害者もいるので、オムツ替えできる長いベンチシート(折りたたみ式)を必要としているなど当事者の意見を広く取り入れるシステムが必要です。			
12	景観について更に煮詰めあって検討することを期待します。	その他	50代	

13	発表の声がとてもはっきりしていた	在住	60代	区民会議
14	視点9. 財源の確保:これはやはり、税金でまかなうべきである。財源以外のマンパワーでの協力はおしみにくしますが。。。使うべきところに正しく使う税金を目指さなければ徴収する意味がない。税金の使い方の見直し方が大切です。違うでしょうか。	在住	40代	地区協議会